

U. 0991





مجله اشاعت العلوم و ترویج آداب و ادب

# کتابخانه

فما تَعْنِ التَّنْذِرُ

موت

فاضل جلیل عالم فاضل و مایه نایب الامام لوی بابو الجلال احمد کرم صاحبی هر یک

مصنف و مؤلف

السمع للاسمع - رساله شریف - رجل الفنا - بانه امام - کرامت الطائف - الانفاق  
برای حکمت و غیره لازم و غیر نظامت تعمیرات و ولعها آصفیون یکین مجلس اشاعت العلوم  
حب نظوری مجلس اشاعت العلوم صدر آباد و کن

با تمام

جناب ابوالدریاج مولانا مولوی حافظ محمد علی الدین صاحب فاروقی بهتم مجلس اشاعت العلوم

طبع در مطبعه دارالاشاعت و ترویج آداب و ادب



# بشارت

اہل اسلام کو بشارت دی جاتی ہے کہ حضرت مولانا مولوی حاجی حافظ محمد انوار اللہ صاحب مدظلہ کی تصانیف جنکی بحسب اقتضائے زمانہ نہایت سخت ضرورت ہر سندھ ذیل پتہ سے شایعین کی طلب پر روانہ کیا جاسکتی ہیں۔

**انوار احمدی**۔ اس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل اور درود و شریف کے فوائد اور صحابہ کرام وغیرہم کے آداب اور چند ضروری مسائل پر نہایت محققانہ بیان کیا گیا ہے جسکی عموماً اہل اسلام کو ضرورت ہے جو اپنی خوبی و پسندیدگی کے باعث ہاتھوں ہاتھ تقسیم ہو چکی تھی۔ اب پھر شایعین کے تقاضے پر مکرر طبع کی گئی ہے قیمت ۱۲

**کتاب العقل**۔ اس میں عقل کی حقیقت کھول دی گئی ہے کہ دینی ادب میں عقل کہاں تک چل سکتی ہے اور حکمت قدیمہ اور فلسفہ جدیدہ کا اثر جن مسائل پر پڑتا تھا ان کے جوابات عقلی نہایت محققانہ انداز میں دے گئے ہیں۔ قیمت کاغذ چکنا ۱۲/۸ کاغذ کھرا ۸/۸

**افادۃ الافہام** ہر دو حصہ یہ کتاب مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کو از الہ الادب نام کا جواب ہے نہایت ہی محققانہ اور ہندوستان طرز سے جوابات دے گئے ہیں جن کو ضمن میں کئی دینی ضروری مسائل کی تحقیقات اور نیز بہت تباہ کنی حالات مندرج ہیں اس کتاب کو دیکھ کر مذہب قادیانی کو مفاسد و بخوبی آگاہی ہو جاتی ہے کاغذ چکنا ۸/۸ کاغذ کھرا ۸/۸

**مقاصد الاسلام** ہر پنج حصہ جن میں اخلاق تمدن، فقہ کلیم، فلسفہ اسلام اور تصوف وغیرہ مضامین پر نہایت معتاد اور دلکش طرز پر بحث کی گئی ہے قیمت ۱۲

**حقیقۃ الفقہ** ہر دو حصہ اس میں متفقین و مخالفین کے فرائض منصبی ان کے کارنامہ اور حدیث و فقہ و اجتہاد کی ضرورت نہایت مدلل طور پر ثابت کی گئی ہے خصوصاً امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی جلف شاکیاں اور فضائل جبراً کا بر محمدین کو اقوال و ثابت نہیں نہایت شیخ و مبسوط لکھے گئے ہیں قیمت ۱۲

**انوار الحق** مولوی حسن علی صاحب لکھنؤ کی تائید الحق جو مرزا صاحب قادیانی کی تائید میں لکھی گئی ہے جسکی جواب میں یہ معتقد رسالہ لکھا گیا ہے اسکا انداز بیان دیکھ کر معلوم ہو گا کہ کس قدر دلچسپ ہے۔ قیمت ۶/۸

## فہرست مضامین کتاب حکمت بالذہن جلد سوم

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۱۳	قرآن وحدیث کا شمار تاریخ میں بھی ہے		مقدمہ کتاب -
۱۴	دوسری حدیث وتیسری حدیث -	۱	محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امی محض تھے -
۱۵	چوتھی حدیث		محمد مصطفیٰ کے امی ہونے کی پہلی دلیل
"	تیسری دلیل اہمیت	۲	قرآن -
۱۶	چوتھی دلیل -	"	پہلی آیت -
۱۷	پانچویں اور چھٹویں دلیل -	"	اعتراض متعرض مع جواب (حاشیہ)
۱۸	اسلام کی تواریخ پر اعتراض مع جواب	۳	دوسری آیت -
۱۹	ساتویں دلیل -	۵	تیسری آیت -
۲۰	آٹھویں دلیل -	"	امی کے نفوی معنی -
۲۱	نویں دلیل -	"	چوتھی آیت -
۲۲	دعا کثرتی بان کی رائے -	۶	پانچویں آیت -
	آپ کر امی ہونے کی تعلق لی بان	۷	چھٹویں آیت -
۲۳	فرانسیسی کا فیصلہ -	"	دوسری دلیل بخاری کی ایک حدیث
۲۴	اسنا مٹھلو پیڈ یا کی سچی رائے -	۱۱	ورقہ بن نوفل کے پڑھانے کا شبہ
"	بان فنڈر کی رائے -	"	اس شبہ کے پانچ جواب -
"	علامہ ابن بابصہ تنصیب کر گیا کہتے ہیں		قرآن وحدیث کی خبر ہر ایک کیلئے
۲۵	علامہ کارا لعل عبدی تنصیب سچ کہنے پر مجبور ہوا	۱۲	مستمبر ہے -

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	ابن سینا سے پیبر کے متفقہ میں وفا کا	۲۷	دسویں دلیل۔
۵۹	جانا۔		آپ کے خواہہ ہونے پر سچوں کا
"	یہ ایک جھوٹ ہے۔	۲۸	پہلا واہمہ۔
۶۰	بحیرا راہب زمرہ صحابہ میں لکھا گیا۔	۲۹	ڈاکٹر لی بان کی ایک روایت۔
	عیسیٰ بن مریم صحابہ رسول کی فہرست		بحیرا راہب سے پیبر کی ملاقات
۶۱	میں۔	"	اور اسپر شبہ۔
۶۲	مہراج میں اختلاف تھا و صحابہ۔	۳۰	راؤ ویل صاحب کا فیصلہ۔
"	پانچواں واہمہ بخاری کی حدیث	۳۱	عملانہ کار لائل کیا ہے لکھتا ہے۔
۶۳	رسول اللہ نے عہد نامہ لکھا۔	۳۲	ڈاکٹر اسپرنگر کا عجیب و غریب استدلال
۶۵	پہلا جواب۔	۳۳	ترمذی کی ایک غریب حدیث۔
۶۷	دوسرا جواب۔	۳۵	مولف کتاب کی ایک نئی تحقیق
	ابو الوائید نے اس لکھنے کو معجزہ قرار	۳۸	ابن اسحاق کی روایت۔
"	دیا۔	۵۲	دوا سرا داہمہ دستور اسے پیبر کا ملنا۔
۶۹	تیسرا جواب۔	۵۳	توریت کی تعلیم مع جواب۔
۷۳	چوتھا جواب۔		تیسرا داہمہ زبر کیا تھا پیبر کا یمن کو
	خود برا کا قول اور حدیث کا غیر معتبر	۵۴	جانا۔
۷۴	ہونا۔	"	مورخین یورپ کا کمال ابلد فری
"	پانچواں جواب جو مولف نے دیا۔	۵۵	داقدی و ابن السدی کی روایت
۷۵	چھٹواں جواب۔	۵۹	چوتھا داہمہ کہ پیبر نے بحیرا راہب سے
			لکھ میں پڑھا اور وہ دنیاں موجود تھا۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۰	ابن سعد کا غلط حوالہ -	۷۶	اشعار شاہنامہ
۹۲	دوسرا جواب -		چھٹواں واہمہ کہ پیغمبر نے سلمان فارسی
۹۳	صہیب کا نام و نسب -	۷۷	سے پڑھا -
	دسواں واہمہ کہ بارہ اخص پیغمبر کے	۷۸	پہلا اور دوسرا جواب -
۹۴	استاد تھے -		علامہ دبیری یورپین کا اعتراض مع
۹۵	پہلا جواب -	۸۰	جواب -
۹۶	دوسرا جواب -	۸۲	تیسرا اور چوتھا جواب -
۹۸	تیسرا جواب -	۸۵	ساتواں واہمہ -
۱۰۰	چوتھا جواب -		باریہ قبلیہ کے لونڈی ہونے پر
۱۰۱	گیارہواں واہمہ پادری ٹڈل کا	۸۶	دو شبہ -
۱۰۲	جواب -	۸۷	واہمہ کا پہلا جواب -
۱۰۳	بارہواں واہمہ پادری ٹڈل کا -	۸۸	دوسرا جواب -
۱۰۴	پہلا جواب -	۸۹	تیسرا جواب -
۱۰۵	دوسرا جواب -		آٹھواں واہمہ کہ پیغمبر نے عبد اللہ
۱۰۶	تیسرا جواب -		بن سلام سے پڑھا -
۱۰۷	انجیل کا ایک عجیب نہ چلنے والا حکم -	۸۹	پہلا اور دوسرا جواب -
۱۰۸	چوتھا جواب -		نواں واہمہ کہ صہیب و عمار سے علم
۱۰۹	پانچواں اور چھٹواں جواب -	۹۰	حاصل کیا -
۱۱۱	ساتواں جواب -		جواب -

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۱	گیارہویں دلیل ینبیر کی امیت کی۔	۱۱۲	اٹھواں جواب۔
۱۳۲	بارہویں دلیل امیت	۱۱۳	نواں جواب۔
۱۳۸	قرآن کے کلام اللہ ہونیکا دوسرا ثبوت	۱۱۵	دسواں جواب۔
۱۴۲	قرآن کے کلام اللہ ہونیکا تیسرا ثبوت	۱۱۶	گیارہواں جواب۔
۱۴۵	عہد رسالت کے (۲۵) نامی شعرا	۱۱۷	بارہواں جواب۔
۱۴۷	چوتھا ثبوت۔	۱۱۸	تیسرا ہواں واہمہ مع جواب۔
۱۴۸	پانچواں ثبوت۔	۱۱۹	چودھواں واہمہ مع جواب۔
۱۴۹	چھٹواں ثبوت۔	۱۲۳	مولف کتاب کا نتیجی جواب۔
۱۵۲	ساتواں ثبوت۔	۱۲۴	پہلا امداد و سر مقدمہ
۱۵۵	اٹھواں ثبوت۔	۱۲۵	تیسرا مقدمہ
۱۵۷	اعتراف مع جواب۔	۱۲۶	چوتھا مقدمہ
۱۵۹	نواں ثبوت۔	۱۲۷	پانچواں مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

۹۶۰۷

قرآن مجید کے کلام اللہ ہونے کا

دوسرا ثبوت

مقدمہ کتاب

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی محض (یعنی کچھ  
لکھے پڑھے نہیں) انتہے

معزز ناظرین! اس مقدمہ کتاب کو غور اور اطمینان قلب سے مطالعہ فرمائیں اس کے  
تمام مالہ و ماعلیہ کو خوب ذہن نشین فرمائیں کیونکہ قرآن شریف کے کلام اللہ ہونے کے  
ثبوت میں اب ہم جتنے براہین و دلائل پیش کریں گے ان میں سے اکثر دلائل کو اس  
مقدمہ سے خاص تعلق ہے اگر یہ مقدمہ حافظ میں محفوظ نہ ہوگا تو بعض دلائل بالکل  
وزنی ثابت نہ ہوں گے اور محض ردی نظر آئیں گے۔

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ائی محض ہونے پر ہم عقلی و نقلی و تبلیغی

بارہ دلیلیں پیش کرتے ہیں اور انشاء اللہ تعالیٰ یہ ایسی مضبوط دلیلیں ثابت ہوں گی کہ موافق تو موافق، انصاف پڑوہ مخالفین کو بھی سوائے تسلیم کر لینے کے چارہ کار نہ ہوگا۔ البتہ جن کے قلوب انصاف کی صفت سے خالی ہیں انہیں کوئی فائدہ نہیں اور میں تمنا کرتا ہوں کہ ایسے انصاف کے خون کرنے والے ہٹ دھرم لوگ میری کتاب کے ناظرین میں سے نہ ہوں تو اچھا ہے۔

کل العدۃ قد یرجی امانتھا الا عند ادۃ من عاداتک من حسد

## پہلی دلیل قرآن مجید

قرآن مجید میں چھ آیتیں ہیں جن سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا امی محض ہونا بصراحت ثابت ہوتا ہے۔  
پہلی آیت۔ سورۃ الجمعہ میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

عہ ایک مخالف اعتراض کر سکتا ہے کہ قرآن صرف اپنے پیروں کے لئے معتبہ و مستند ہے مگر جو لوگ سرے سے نہ قرآن ہی کو کتاب اللہ تسلیم کرتے نہ پیغمبر اسلام کی نبوت کو مانتے ان کے حق میں اس کا بیان کوئی سند نہیں ہو سکتا۔ قرآن کو کتاب اللہ ثابت کرنے کے لئے قرآن ہی کے بیان کو ثبوت میں پیش کرنا مصداقہ علی المطلب ہے۔ بلاشبہ یہ اعتراض صحیح ہے لیکن ناظرین گھبرائیں نہیں ہم اس کا ثانی جواب اس دلیل کے خاتمہ پر خود دیں گے ۱۲ منہ

وہ (خدا) ہی تو ہے جس نے (عرب کے) جاہلوں  
 ان ہی میں سے پیغمبر (بنانا کر بھیجا کہ وہ) انکو  
 خدا کی باتیں پڑھنا کر سناستے اور ان کو پاک مانا  
 کرتے اور ان کو کتاب اور عقل (کی باتیں) سکھاتے  
 ہیں ورنہ (اس سے پہلے تو یہ لوگ صریح گمراہی میں مبتلا

هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ  
 رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ  
 آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ  
 الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا  
 مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُبِينٍ



اس آیت میں ثابت ہوتا ہے کہ جناب رسول خدا صلعم ان پڑھ لوگوں میں  
 پیدا ہوئے انھیں میں آپ کا نشوونما ہوا اور آخر انہیں جاہلوں میں سے آپ کو  
 پیغمبر بنا کر کھڑا کر دیا گیا۔

جاہلوں میں رہ کر اور جاہلوں میں نشوونما پا کر کوئی شخص عالم و فاضل اور ادیب  
 و فنی نہیں ہو سکتا تاریخ ایسی ایک نظیر بھی پیش نہیں کر سکتی کہ کوئی انسان ان پڑھ لوگوں  
 میں پیدا ہوا ہو۔ ان پڑھ لوگوں میں پلا ہو۔ ان پڑھ لوگوں میں نشوونما پا کر ساری عمر  
 انہیں جاہلوں میں رہا ہو اور پھر عالم و فاضل ہو گیا ہو۔ کیونکہ علم و فضل حاصل کرنے  
 کے لئے ارباب علم و فضل کی صحبت واجب ہے۔

دوسری آیت سورۃ الشوریٰ میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

اور (اے پیغمبر!) اسی طرح ہم نے اپنے حکمران  
 (دین کی) جان (یعنی یہ کتاب) تمہاری طرف  
 وحی کے ذریعے بھیجی ہے تم نہیں جانتے  
 تھے کہ کتاب کیا چیز ہے اور نہ (یہ جانتے تھے کہ)  
 ایمان (کس کو کہتے ہیں) مگر ہم نے قرآن کو ایک

كَذَٰلِكَ الْإِلَٰهَ ۖ ذُحِّنَا إِلَٰكَ  
 رُوحًا مِنْ أَمْرِنَا مَا كُنْتَ  
 تَدْرِئُ مَا إِلَٰهُنَا  
 وَلَا تُكَلِّمُ الْكَافِرِينَ  
 جَعَلْنَاهُ نُورًا نَنفِثُ مِنْهُ



مَنْ نَشَاءُ مِنْ عِبَادِنَا وَإِنَّكَ  
لَتَقْدِرُ عَلَىٰ صِرَاطٍ  
مُسْتَقِيمٍ۔

بنادیا ہے کہ اپنے بندوں میں سے جس کو  
چاہتے ہیں اس کے ذریعہ سے رستہ دکھا دیتے  
ہیں اور اس میں شک نہیں کہ تم سیدہا ہی رستہ  
سب کو دکھاتے ہو۔

## ف

آیت میں اس امر کی صراحت ہے کہ جب تک قرآن مجید نازل نہیں ہوا،  
جناب پیغمبر خدا کتاب و ایمان سے کچھ واقف نہ تھے۔ آپ کو منصب نبوت چالیس<sup>(۴۰)</sup>  
برس کی عمر میں عطا کیا گیا۔ اور اسی وقت سے نزول قرآن کا آغاز ہوا تو اس سے  
صاف ظاہر ہے کہ چالیس<sup>(۴۰)</sup> برس کی عمر تک آپ کو لکھنا پڑھنا کچھ نہیں آتا تھا حالانکہ  
لکھنے پڑھنے کا زمانہ چالیس<sup>(۴۰)</sup> سال کے اندر ہی ختم ہو جاتا ہے۔ اور اس کے بعد  
اخطا ط اور بڑھاپے کا زمانہ شروع ہوتا ہے اور آدمی لکھنے پڑھنے سے لکھنے کے  
کام کا نہیں رہتا۔

اس کے علاوہ چالیس<sup>(۴۰)</sup> برس کی عمر میں آپ کو نبوت سے مشرف فرمایا گیا۔  
قرآن نازل ہونا شروع ہوا اور آپ تبلیغ احکام الہی کی سخت ترین مہم سرانجام دینے  
لگ گئے۔

تایخ و سیر ہمارے سامنے ہیں اور جاننے والے جانتے ہیں کہ چالیس<sup>(۴۰)</sup> برس کے  
بعد آپ کی عمر مبارک کا تمام حصہ تبلیغ احکام، دشمنوں کی ایذا دہی، جنگ و قتال، جلاوطنی  
اور فتوحات میں صرف ہوا۔ یہاں تک کہ تریسٹھ<sup>(۳۶)</sup> برس کی عمر میں آپ نے انتقال فرمایا۔  
یہ تینیس<sup>(۲۳)</sup> برس کا زمانہ ایسا نہیں تھا کہ اس میں آپ کوئی حصہ بھی پڑھے یا سیکھے  
میں صرف کر سکتے حالانکہ قرآن مجید اسی مدت میں نازل ہوتا رہا۔

تیسری آیت سورۃ الاعراف میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

فَاٰمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ  
الَّذِيْ اٰتٰنِيْ الْوَحْيَ  
بِاٰلِهٖ وَكَلِمَاتِهٖ  
لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُوْنَ

تو (ای لوگو!) اللہ پر ایمان لاؤ اور اس کے  
رسول نبی امی (محمدؐ) پر (بھی) کلمہ خود بھی اللہ  
اور اُسکی کتابوں پر ایمان رکھتے ہیں اور ان  
ہی کی پیروی کرو تا کہ تم سیدھے رستے پر جاؤ

ف

اس آیت میں بھی لفظ امی نے رسول خدا کے ان پڑے ہونے کی صراحت  
کر دی کیونکہ امی لغت میں اس شخص کو کہتے ہیں جس نے کچھ پڑا لکھا نہ ہو۔ درحقیقت  
امی وہ شخص ہے جس کے ماں باپ بچپن میں مر گئے ہوں اور چونکہ بچپن میں ماں  
باپ کے مرجانے سے تعلیم کا کوئی وسیلہ باقی نہیں رہتا اور علی اکثر الاحوال یتیم  
ناخواندہ ہو گئے اور یہی وجہ ہے کہ جناب پیغمبر خدا صلعم کا لقب بھی امی ہو گیا اور  
آپ ہر طرح اس لقب کے سزاوار بھی ٹھہرے کیونکہ بچپن میں آپ کے والدین کا  
سایہ آپ کے سر سے اٹھا اور آپ بالکل ان پرٹھہری رہے۔

چوتھی آیت سورۃ الزمر میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَقَالُوْا لَوْ لَا نَزَلَ هٰذَا  
اَلْقُرْآنُ عَلٰٓى رَجُلٍ  
مِّنْ اَلْقَرۡيٰتِيۡنِ عَظِيۡمٍ

اور کفار کہتے ہیں کہ (ان) دو بستیوں (مکہ  
مکہ و طائف) کے کسی بڑے آدمی پر یہ قرآن  
کیوں نہیں نازل کیا گیا۔

ف

جناب رسول خدا صلعم کے وقت میں مکہ اور طائف یہی عرب میں دو بڑے

شہر تھے اور ان شہروں کے باشندے بڑے لائق و فائق سمجھے جاتے تھے جیسے ہمارے ہندوستان میں دہلی و لکھنؤ، زبان اردو کے دو مرکز سمجھے جاتے ہیں۔ کفار نے اعتراض کیا اور کوئی سچا موقع نہ پایا تو کھسپانی بیگم نے بھی ایک یہی اعتراض کر دیا کہ اچھا اگر قرآن واقعی خدا کی کتاب ہے تو محمد جیسے امی شخص پر کیوں نازل ہوا، اس کو تو چاہئے تھا کہ مکہ و طائف کے کسی بڑے عالم و فاضل پر نازل لیا جائے اس بیان سے ظاہر ہے کہ کفار عرب پر محمد عربی صلعم کا مطلق ان پڑے ہونا خوب روشن تھا اور یہ باور کرنا تو بہت دشوار ہے کہ آپ پڑھنے لکھے رہے ہوں اور آپ کے ملک والے بلکہ خود شہر قبیلہ والے بھی نہ جانتے ہوں۔

پانچویں آیت سورہ یونس میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
 قُلْ لَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا تَلَوْتُمْہُ عَلَیْکُمْ وَلَا اِذْ رَاَکُمْ بِہِ حَقًّا لَبِثْتُ فِیْکُمْ عُمُرًا مِّنْ قَبْلِہِ اَفَلَا تَعْقِلُوْنَ  
 (یوسف) کہو کہ اگر خدا چاہتا تو میں (قرآن) تمکو پڑھ کر مٹا ہی نہیں اور نہ خدا تم کو اس سے آگاہ کرتا۔ اس سے پہلے میں مدتوں تم میں رہ چکا ہوں کیا تم دینی بات (بھی) نہیں سمجھتے ہو۔



مطلب یہ کہ اگر میں پڑا لکھا ہوتا تو وہ تم لوگوں پر چھنے والی بات نہیں تھی میری اتنی عمر تم لوگوں میں گزر گئی پھر تو سن گئے تم کو معلوم ہوتی لیکن تم لوگ خوب جانتے ہو کہ میں کچھ پڑھا لکھا آدمی نہیں ہوں تو بھران کے کلام اعدا ماننے میں کونسا معترض ہے کیونکہ ایک ان پڑہ آدمی جس نے اپنی عمر بھر میں پڑھا لکھا کتنا نام تک نہ جانتا ہو قرآن جیسی بہتر سے کتاب نہیں بنا سکتا۔

چھٹویں آیت - سورۃ النکبت میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے -

وَمَا كُنْتَ تَتْلُو مِنْ قَبْلِهِ  
مِنْ كِتَابٍ وَلَا تَخُطُّهُ بِيَمِينِكَ  
إِذْ أَلَّا سُرَّ قَاتَبٌ مُبْطِلُونَ

اور اسے پہنچنا قرآن سے پہلے نہ تو تم  
کوئی کتاب ہی پڑھتے تھے اور نہ تم کو اپنے  
ہاتھ سے لکھنا ہی آتا تھا کہ ایسا ہوتا تو یہ  
بیدین خواہی خواہی شبہ کرتے۔

## ف

آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ جناب رسول خدا پڑھے لکھے تھے نہیں اس  
میں اللہ تعالیٰ نے یہ مصالحت رکھی تھی کہ اگر آپ پڑھے لکھے ہوتے تو کفار و منافقین  
ضرور شبہ کرتے کہ یہ باتیں جو یہ شخص سمجھاتا ہے اسکی دیکھی بھالی ہوئی ہیں اور  
اگلی باتوں میں سے چن چنا کر ایک قرآن بنا لیا۔ لیکن آپ کے امی ہونے کی وجہ  
سے یہ شبہ ہو ہی نہیں سکتا تھا اس پر جو انکار کریں تو بڑی ہٹ دھرمی ہے  
بہر حال اس آیت میں سب سے زیادہ صراحت ہے کہ جناب رسول خدا صلعم  
امی محض تھے۔ آپ نے نہ کبھی کچھ تیلیم پائی نہ آپ کو لکھنا پڑھنا کچھ آتا تھا اور نہ آپ کے  
اتنی ہونیں کفار کو خود کسی قسم کا شبہ تھا۔

## دوسری دلیل

### حدیث

امام بخاری اپنی صحیح حدیث میں روایت کرتے ہیں کہ :-

حدیث بیان کی ہم سے یحییٰ بن بکیر نے انھوں  
نے کہا حدیث بیان کی ہم سے لیث نے

حدیثنا یحییٰ بن بکیر  
قال حدیثنا اللیث

عن عقیل عن ابن شہاب  
 عن عروۃ بن الزبیر عن  
 عائشۃ ثامۃ المؤمنین انہا  
 قالت اول ما بدأ بہ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم من الوحی الرؤیا  
 الصالحۃ فکان لا یرى  
 رؤیا الا جاءت مثل فلق  
 الصبح ثم حُببَ لہ  
 الخلاء وکان یخلو بغار  
 حراء فیتحنث فیہ ویترؤ  
 لذلك ثم یرجع الی  
 خدیجۃ فیتروہا لملشاھا حتی  
 جارہ الحق وهو فی غار  
 حراء فجاءہ الملائک فقال  
 ۲ قرء ما انابنا یرای  
 قال فاخذنی فغطتني حتی  
 بلغ منی الجهد ثم ارسلنی  
 فقال ۱ قرء قلت ما ۲ نا  
 بقاری فاخذنی فغطتني  
 المتانیۃ حتی بلغ منی الجهد

عقیل سے انھوں نے ابن شہاب سے  
 انھوں نے عروہ ابن زبیر سے انھوں نے  
 ام المؤمنین عائشہ سے البتہ کہا عائشہ رضی  
 نے کہ وحی کے قسم سے پہلے پہل  
 جو چیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر شروع  
 ہوئی وہ روایۃ صالحہ تھا تو جو کچھ آپ  
 خواب میں دیکھتے وہ صبح کو پوچھنے کی طرح  
 ظاہر ہو جاتا۔ اس کے بعد آپ کو تنہائی پسند  
 آئی اور غار حراء میں اکیلے بیٹھے عبادت  
 کیا کرتے تھے پھر توشہ اپنے ساتھ  
 لے جاتے اور جب کھانا ختم ہو جاتا  
 تو خدیجہ کے پاس واپس آتے اور  
 پہلے کی طرح توشہ دیکھ کر چلے جاتے یہاں تک  
 آپ کے پاس حق آگیا اور انما لیکہ آپ  
 غار حراء ہی میں تھے پھر فرشتہ آپ کے  
 پاس آیا تو کہا کہ پڑھو آپ نے جواب دیا  
 کہ میں پڑھا نہیں ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 فرمایا کہ میرے اس کہنے پر اس فرشتہ  
 نے مجھ کو پکڑا پھر مجھ کو لپٹایا اور خوب ہنسی کر  
 اپنی سرنگائیا پھر مجھ کو چھوڑ دیا پھر کہا کہ پڑھو میں نے  
 جواب دیا کہ میں تو پڑھا ہوں انہیں ہوں تو اس نے  
 مجھ کو پکڑا پھر دوسری مرتبہ اپنے سے لپٹایا اور غریب

ثم اسرسلنی فقال ۲ قرء  
قلت ما انا بقاسری  
فاخذنی فغطنی الثالثة  
ثم اسرسلنی فقال اقراء  
باسم ربك الذی  
خلق خلقاً ۲ لیسان  
من علی اقراء وسم ربك  
الا کرم - فرجع بهما رسول  
الله صلعم یرجع فواده  
فدخل علی خدیجة بنت  
خویلد فقال زملونی  
زملونی فزملوه حتی  
ذهب عنه الروع  
فقال لخدیجة و اخبرها  
الخبر لقد شئت علی  
لنفسی فقالت خدیجة  
کلا والله ما یخذیک  
الله ابداً فانطلقت  
به خدیجة حتی اتت  
به ورقة بن نوفل بن  
اسد بن عبد العزی

زور سے سینہ سے لپٹایا پھر مجھکو چھوڑ دیا  
پھر کہا کہ پڑھو میں نے جواب دیا کہ میں تو  
پڑھا ہوا نہیں ہوں تو مجھکو پکڑا پھر تیسری مرتبہ  
مجھکو لپٹایا اس کے بعد مجھکو چھوڑ دیا پھر کہا  
(پڑھو) اقراء باسم ربک الذی  
خلق خلقاً ۲ لیسان من علی اقراء  
و سم ربک ۲ الا کرم - پس اس آیت  
کو لیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لوٹے  
ورائے لیکہ آپ کا دل لرز رہا تھا پھر آئے  
خدیجہ بنت خویلد یعنی اپنی بی بی کے پاس  
اور فرمایا کہ مجھکو مکمل اڑھاؤ مجھکو مکمل اڑھاؤ تو  
لوگوں نے آپ کو مکمل اڑھا دیا حتی کہ آپ کے  
خوف زائل ہو گیا تو آپ نے خدیجہ سے سب  
ماجرا بیان کر کے فرمایا کہ مجھکو اپنی جان کا  
ڈرے خدیجہ نے جواب دیا کہ ہرگز نہیں  
خدا کی قسم اللہ آپ کو ہرگز رسوا نہ کرے گا  
پھر عیسیٰ خدیجہ آپ کو لئے ہوئے  
یہاں تک کہ لگیں آپ کو اپنے چچا زاد بھائی  
ورقہ بن نوفل بن اسد بن  
عبد العزی کے پاس  
اور یہ ورقہ ایک مرد تھا

بن عم خدیجہ وکان احراء  
 قد تنصر فی الجاحلیۃ  
 وکان یکتب الکتاب  
 بالعبرانی فیکتب من  
 الانجیل بالعبرانیۃ  
 ما شاء اللہ ان یکتب  
 کان شیخا کبیرا قد عمی  
 فقالت له خدیجہ  
 یا بن عم اسمع من ابن  
 اخیئ فقال له ورقۃ  
 یا بن اخی ما ذا تری  
 فاجابہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم  
 خبر ما سرائی فقال  
 له ورقۃ هذا الناموس  
 الذی نزل اللہ علی  
 موسیٰ لیتنبی اکون حیا  
 اذ یمرحک قومک  
 فقال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم  
 ادخر جیہم قال نعم۔

جو جاہلیت میں نصرانی ہو گیا تھا اور عبرانی  
 کتاب لکھا کرتا تھا پھر متنا کچھ اللہ کو منظور ہوتا انجیل  
 کو عبرانی میں لکھتا ادنیہ ورقہ بن نوفل بہت بڑا  
 اور اندھا ہو گیا تھا۔ تو خدیجہ نے اس سے  
 لکھا کہ اے میرے ابن عم! فرما! اپنی بھتیجی  
 کی بات سنو کہ تو ورقہ نے پوچھا کہ اے میرے  
 بھتیجے تم کیا دیکھتے ہو؟ پس رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ دیکھا تھا بیان  
 فرمادیا تو ورقہ نے کہا کہ وہ جو تم نے  
 دیکھا ناموس (یعنی جبرئیل) تھا جس کو  
 اللہ نے موسیٰ پر نازل فرمایا تھا کاش  
 میں اس وقت زندہ رہتا جب تمہاری  
 قوم تم کو جلا وطن کرے گی (تو میں تمہاری  
 مدد کرتا) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا  
 کیا میری قوم مجھ کو جلا وطن کرے  
 گی ورقہ نے کہا ہاں اگر اس  
 واقعہ کے تھوڑے ہی دن کے  
 بعد ورقہ کا انتقال ہو گیا۔

## ف

اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ جس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پہلے پہل وحی نازل ہوئی ہے آپ اُن پڑھتے تھے اور اس وقت تک کہ آپ کی عمر تیس سے متجاوز ہو چکی تھی بالکل پڑھنا نہیں جانتے تھے یہی بات کہ ممکن ہے کہ اس کے بعد آپ نے ورقہ بن نوفل سے پڑھنا لکھنا سیکھ لیا ہو۔ محض لغو اور لایعنی اعتراض ہے۔

اولاً۔ تو یہ ایک محض امکانی پہلو ہے اور محض امکان کسی امر کے باور کرنے کے لئے کافی نہیں ہے خصوصاً جب کہ اس کے خلاف میں بہت سے شواہد قویہ اور دلائل جزمیہ قائم ہیں۔

ثانیاً۔ اس وجہ سے کہ ایسے اہام ضعیفہ سے کوئی دعویٰ اور کوئی واقعہ خالی نہیں ہو سکتا۔ پس اگر ایسے ہی اہام پر مدار عالم ہو تو تاریخ عالم کی امان اٹھ جائے اور کوئی متواتر سے متواتر واقعہ بھی قابل اطمینان باقی نہ رہی حالانکہ عادت جاریہ اس کے خلاف ہے۔

ثالثاً۔ اس وجہ سے کہ اگر کوئی مخالف اسلام اس بات کا دعویٰ کرے کہ جناب رسول خدا نے ورقہ بن نوفل سے لکھنا پڑھنا سیکھا تھا تو اس پر بتینہ و شاہد کا پیش کرنا واجب ہے۔ کیونکہ دعویٰ بلا دلیل گوز شتر ہے لیکن یہ ایک آن ہوئی بات ہے کیونکہ کسی تاریخ میں عام اس سے کہ مخالف اسلام ہو یا موافق اس کا کوئی اثر نہیں ہے۔

رابعاً۔ اس وجہ سے کہ ورقہ بن نوفل اس وقت شیخ کی عمر بہت بڑھا اور اندام تھا وہ خود کسی کو سکھانے پڑھانے کے قابل کہاں تھا۔



**خامساً۔** اسوجہ سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نزول وحی کے بعد ورقہ بن نوفل سے ملاقات کی ہے اس سے پہلے ورقہ کا آپ سے ملنا ثابت نہیں تو اس صورت میں یہ لامحالہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ نزول قرآن اور آپ کا ورقہ سے علم حاصل کرنا ساتھ ساتھ تھا بلکہ جیسا کہ روایت سے ظاہر ہے زمانہ نزول قرآن زمانہ تعلیم سے مقدم ثابت ہوگا اور اس میں جو رکاکت ہے وہ کسی بیان کی محتاج نہیں ہے۔

اس حدیث میں ملک (فرشتے) کے نزول اس کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے گفتگو۔ اس کی تعلیم اور جناب رسول خدا کے خوف و لرزہ وغیرہ کا جو بیان ہے اس پر بھی چند شبہ وارد ہوتے ہیں لیکن یہ محل اس بحث کا نہیں ہے۔

قرآن و حدیث سے یہ امر تو ابھی طرح ثابت ہو گیا کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالکل ان پڑھ تھے آپ نہ پڑھنا جانتے تھے نہ آپ کو لکھنا ہی آتا تھا۔ رہی یہ بات کہ قرآن و حدیث سے آپ کے اتنی ہونیکا ثبوت مخالفین اسلام کے لئے قابل قبول نہیں ہے اس کے چار جواب ہیں۔

**اول۔** یہ کہ قرآن کی خبر متواتر خبر ہے یعنی ہر دور میں اسکی روایت اور حفاظت کرنے والے اتنے لوگ رہے ہیں جن پر جھوٹ کا گمان نہیں ہو سکتا قرآن مجید جس طرح محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا، ویسا ہی بلا ایک حرف کی کمی بیشی کے اسوقت بھی مسلمانوں کے ہاتھوں اور حفاظ کے سینوں میں موجود ہے حالانکہ نزول قرآن کو تیسرہ سو برس کا طول طویل زمانہ گزر چکا اور اس وصف و صحت میں دنیا کی کوئی آسمانی غیر آسمانی کتاب قرآن کا مقابلہ نہیں کر سکتی اور ایسی صورت میں قرآن مجید جس بات کی خبر دے

اس پر کوئی صاحب انصاف سمجھدار خلافت واقعہ ہو نیکا و اہمہ نہیں کر سکتا۔

**دوہم۔** رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر حدیث عام اس سے کہ وہ درحقیقت حدیث رسول ہو یا کسی کذاب نے رسول پر افترا کیا ہو، سلسلہ روایت کے ساتھ بیان کیجاتی ہے۔ راویوں کی جانچ پرتالی کے لئے جلال و تراجم کے دفاتر الگ تدوین میں جن سے صحیح حدیثوں کو جھوٹی حدیثوں سے ہنایت آسانی کے ساتھ الگ کر لے سکتے ہیں دور اولیں کی تاریخ بھی اسی طریقہ پر مرتب کیجاتی تھی مگر متاخرین نے اس طریقہ کو ترک کر دیا جو اچھا نہیں ہوا اور روز بروز تاریخ کا چہرہ گرد آلود ہوتا گیا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ روایت و صحت میں کسی آسمانی کتاب کا وہ درجہ بھی نہیں ہے جو اسلام میں موضوع و نامقبہ حدیثوں کا ہے۔ اور جب یہ صورت ہے تو فن حدیث میں جو خبر بیان کی گئی ہو اس سے انکار کرنے اور جھوٹ باور کرینکی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔

**سوم۔** قرآن و حدیث اگرچہ مذہبی کتابیں ہیں لیکن ان کا شمار تاریخ میں بھی ہے اگر مخالفین اسلام قرآن و حدیث کی دی ہوئی خبروں کو تسلیم نہ کریں تو تاریخی دنیا سے امان اٹھ جائے اور ان کی باتیں بھی قابل اعتبار نہ رہیں۔

**چہارم۔** اسلام کے سخت ترین دشمن بھی کوئی امر خلافت اسلام لکھتے ہیں تو اسلام ہی کی ممانج سے مدد لیکر لکھتے ہیں غیر اسلامی اقوام میں اسلامی تاریخ کے تعلق کوئی صحیح مواد نہیں ملتا۔ تو ضرور ہے کہ تاریخ اسلام جو خبر دے اور وہ خبر اصول تاریخ اور اصول درایت کے موافق ہو اس کو باور کیا جائے۔

## دوسری حدیث

۱۔ خروج ابن جریروا بن ابی حاتم و ابن مرد وہ ولا صلی فی بحمدہ عن ابن عباس قال لم یکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقرأ ولا یکتب کان اقیماً۔

نکالا ابن جریروا بن ابی حاتم اور ابن مرد وہ اور اسماعیل نے اپنی مجلس میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے کہا انھوں نے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ پڑھتے تھے نہ لکھتے تھے (بلکہ) آپ بالکل اُن پڑھتے تھے۔

## تیسری حدیث

۲۔ خروج عبد الرزاق و ابن جریروا بن المنذر و ابن ابی حاتم عن قتادہ فی قوله وما کنت تملو من قبل من کتاب ولا یخطہ ینزل قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یقرأ و کما یا قبلہ ولا یخطہ یمینہ و کان امیاً لا یکتب۔

نکالا عبد الرزاق و ابن جریروا بن المنذر اور ابن ابی حاتم نے قتادہ سے کہا تمہارے کہ اس قول میں کہ (اسے محمد) اس سے پہلے نہ تو تم پڑھتے تھے نہ اپنے ہاتھ سے لکھ سکتے تھے۔ کہا قتادہ نے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس (نزول قرآن) سے پہلے نہ تو کوئی کتاب پڑھ سکتے تھے نہ اس کو لکھ سکتے تھے (بلکہ) آپ اتنی تھے کہ لکھنا نہیں جانتے تھے۔

## پہلی حدیث

اخرج ابن جریر وابن ابی حاتم عن الضحاک فی الآیۃ قال کان النبی صلعم لا یقرأ ولا یتکب وکذا لک جعل نعتہ فی التورۃ ولا یغسل نہ می لا یقرأ ولا یتکب وہی الآیۃ البینۃ۔

نکالا ابن جریر اور ابن ابی حاتم نے ضحاک سے اس آیت مذکورہ میں کہ کہا ضحاک نے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ پڑھنا آتا تھا نہ لکھنا آتا تھا اور آپ کی ہی صفت نوریت اور انجیل میں وارد ہے کہ وہ (محمد)، آن پڑھ جو تجھے جن کو لکھنا نہ آتا ہو گا اور یہ (آپ کی نبوت کی) بڑی زبردست دلیل ہے۔

ان چار جواہروں کے علاوہ اور بھی جوابات ہیں جن کو انشاء اللہ تعالیٰ ہم محمد عربی صلوٰۃ اللہ علیہ کے ائیت کے مستقل دلائل میں لکھیں گے۔

## تیسری دلیل

قرآن و حدیث نے جو خبر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اتنی ہونیکلی دی ہے اگر اس کو، باطل انچہ مدعی گوید، کے تحت میں رکھ کر نامعتبر قرار دیا جائے تو اس کے خلاف شواہد کا پیش کرنا ضرور ہے کیونکہ کفار عرب، آپ کے احوال کی ملت خفیہ کے نہایت سخت دشمن تھے بات بات کی تکذیب کرتے تھے طرح طرح سے ذلیل کرنا چاہتے اور اسلام کو نیچا دکھانا چاہتے تھے اگر اسلام نے اپنی بڑائی اور بڑی کو

دین الہی ثابت کرنے کے لئے پیغمبر کو اتنی قرار دیا تو غیر اقوام خصوص کفار عرب اور دشمنان اسلام کے اقوال و بیانات تو اس کے خلاف میں ضرور ہوں گے اور ہونے چاہئیں حالانکہ آپ کے امی ہونے کے متعلق قرآن و حدیث میں جو کچھ کہا گیا ہے اس کے خلاف ایک حرف بھی نہیں ملتا اور جو علماء مخالفین آپ کے غیر امی ثابت کر نیکی بیفائدہ کوشش کرتے ہیں ان کو مجبوراً اسلام ہی کی تیاری پر جھکنا پڑتا ہے اور اس میں بھی اصول روایت و درایت سے قطع نظر کر کے اور بہت تحریف و تبدیل کے بعد چند الٹی سیدھی باتیں کھسکے دلوں کو خوش کر لیتے ہیں کیا یہ امر پیغمبر اسلام کے امی ہونے کی کافی دلیل نہیں ہے؟ ضرور ہے۔

## چوتھی دلیل

جب تک جناب رسول اللہ علیہ السلام نے دعوی نبوت نہیں کیا اہل عرب آپ کے شناخاں دوست رہے اور آپ کو امین و راست باز اور بہترین انسان سمجھتے رہے آپ کا دعویٰ نبوت کرنا تھا کہ ساری دوستی تبدیل ہو گئی یہاں تک کہ خود آپ کے خاندان کے لوگ اور حقیقی چچا تک جان کے لاگو ہو گئے پھر آپ کے جھٹلانے میں باذلیل خوار کرنے میں نیچا دکھانے میں اور اسلام کو بیخ و بنیاد سے مٹا دینے میں جو سرتور کوششیں کرتے رہے ان سے تاریخی اوراق بھرے پڑے ہیں اور جن کا مخالفین تک کو اعتراف ہے۔ اتنی سخت مخالفت و عداوت میں جب کہ کفار عرب و فداؤ راہی ملت میں جھٹلاتے رہتے تھے قرآن کا اس دعوے کیساتھ نازل ہونا

کہ محمد نبی امی (اُن پڑھ) ہیں اور کفار کا اس دعویٰ کو خاموشی کے ساتھ سننا اور اس پر جی جھکنا، اس امر کی بین دلیل ہے کہ کفار عرب پر آپ کا امی ہونا خوب روشن تھا اور ایسا روشن تھا کہ باوجود عداوت اور تکذیب کی کوششوں کے اس امر سے انکار کرنے اور آپ کو جھٹلانے کی جرات نہ کر سکے۔

## پانچویں دلیل

مخالفین تک تسلیم کرتے ہیں کہ محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم امین، دور اندیش، عقلمند اور بڑے مدبرانہ انسان تھے پس مدبر اور پیغمبر اسلام جیسے سمجھدار آدمی کی شان سے یہ بہت مستبعد تھا کہ پڑھے لکھے ہو کر علی الاعلان اُن پڑھ ہونیکا دعویٰ کرتے اور مجرہ اور اپنے نبی ہونیکے ثبوت میں قرآن کو کلام الہی کہہ کر پیش کرتے۔ اوہ اس بات کو ضرور سمجھتے کہ میں پڑھا لکھا ہو کر اگر امی ہونیکا دعویٰ اور قرآن کو کلام الہی کہہ کر اپنی نبوت کے ثبوت میں پیش کروں گا تو اہل عرب خصوصاً خود میرے خاندان والے (قریش) اس کی تکذیب کو بڑھائیں گے جو ایک لاجواب اعتراض اور میری خستہ کر گری ہو جائے گا۔ یہ موجب ہوگا بلکہ بجا ہے اس کے کہ نبوت ثنابت ہو تمام پاکبازیوں اور دیانت پر پانی پھر جائے گا۔ اور میرا دعویٰ خود ہی اپنے باطل ہونیکا ثبوت رہ جائے گا۔ یہ ایک بہت موٹی بات ہے جو عامی سے عامی آدمی بھی نہیں کر سکتا۔ میری جیسے حکیم کی شان تو بہت ارفع و اعلیٰ ہے۔

## چھٹویں دلیل

کھلی بات ہے کہ ہر شخص کے حالات سے جتنی واقفیت اس کے گھر،

قبیلہ۔ برادری گاؤں اور اپنے ملی لوگوں کو ہو سکتی ہے دوسروں کو ہرگز نہیں ہو سکتی تو اگر جناب رسول خدا تعلیم یافتہ ہوتے تو سب سے پہلے خود کفار عرب اور آس کے قبیلہ والے آیت **وَلَا تَخْطَرُوا سِیْمَانًا** وغیرہ پر نہ اٹھنے والا اعتراض کرتے کہ تعلیم یافتہ ہونے کے باوجود یہ اہمیت کا انوکھا دعویٰ کیا؟ اور انہوں کے مقابلہ میں ایک اچھے تعلیم یافتہ کا دعویٰ تفصاحت و بلاغت کرنا کو کسی حیرت انگیز بات ہے جو دلیل بجز وہ نہوت ہو سکے۔

حالانکہ پیغمبر اسلام کی اہمیت کے خلاف ایک لفظ بھی پیش نہیں کیا جاسکتا

## اعتراض

اگر معترض پھر بھی یہ شبہ پیش کرے کہ قرآن و حدیث تو رسول اسلام کی اہمیت ثابت کرنے کے لئے غیر معتبر ہے رہیں تو ایچ تو ان کو بھی مسلمانوں ہی نے مرتب کیا۔

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ اگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی نہیں تھے بلکہ پڑھ لکھے تھے تو خیر، قرآن نے تو غلط کہا اور مسلمانوں نے قرآن کو منہاجب اللہ اور کلام باری ثابت کرتے کیلئے اپنے پیغمبر کو امی محض لکھ دیا مگر یہود و نصاریٰ اور مشرکین عرب کو کیا ہوا تھا کہ باوصف اتنی عظمت مخالفت اور تکذیب رسالت کے اپنے مکتوبات میں اس کے متعلق ایک حرف نہ لکھا اگر رسول خدا، اتنی نہ ہوتے تو یہ مخالفین تو ضرور لکھتے کہ قرآن حدیث اور مسلمان سب جھوٹے ہیں اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم، ہرگز امی نہیں ہیں بلکہ انہوں نے فلاں فلاں اہل علم سے علم حاصل کیا۔ حالانکہ قرآن کے اس دعوے کے خلاف گروہ مخالفین کا ایک لفظ ایک حرف بھی نہیں ملتا۔

اگر یہ کہا جائے کہ کفار عرب نے پیغمبر اسلام کے امی ہونے کی تکذیب کی مگر وہ تکذیب زبانوں ہی پر رہی ضبط تحریر نہیں ہوئی یا نہیں لائی گئی تو :-  
 اولاً - تو یہ اعتراض اپنی کمزوری سے خود اپنا جواب ہے -  
 دوسرے - یہ کہ جب کفار عرب نے پیغمبر کی امیت کے متعلق زبان ہی سب کچھ کہا اور لکھا کچھ نہیں تو اب معترض کس منہ سے اور کس دلیل و سند سے آپ کے امی ہونے کا انکار کرتا ہے اور اس کے پاس اس امر کا بھی کیا ثبوت ہے کہ کفار عرب نے زبان ہی سے آپ کے امی ہونے کی تکذیب کی -

تیسرے - یہ کہ یہ ایک عظیم الشان واقعہ تھا کہ پیغمبر اسلام نے تعلیم یافتہ ہو کر ان پڑھ ہونے کا اذع کیا اور اپنے نبی ہونے کی دلیل میں قرآن کو کلام الہی گردان کر سنا کیا کہ اگر اس کے کلام اللہ ہونے میں شبہ ہو تو دنیا بھر کے جن دانش منکر متفقہ کوشش سے ایسی فصیح و بلیغ ایک سورت ہی بنا دیں -

ایسے عظیم الشان دعوے پر تمام عرب میں لہل کا پڑنا اور صرف زبانوں ہی پر خلاف واقعہ دعوے کا رہنا اور کفار عرب کا رسول کی تکذیب میں کوئی نوشتہ نہ رکھنا جس سے کبھی ان کے صدق نبوت میں کوئی شبہ نہ کر سکے کوئی سمجھ میں آنوالی بات نہیں ہے اور یہ تو ایک ایسا دعویٰ ہے جس کو مجنون و مجذوب کے سوا کوئی سمجھدار باور نہیں کر سکتا بلکہ جس شخص میں ذرا بھی عقل ہو وہ خصم کے اتنے ہی بیان کو ہمارے دعوای امیت کی کافی دلیل تسلیم کر لے گا۔

# ساتویں دلیل



ملوک عرب قبل الاسلام کی مفصل تاریخ موجود ہے بشعراے جاہلیت کی  
سوانح و عمریاں مشہور ہیں جو حکماء و شامیر رسول خدا صلعم سے سیکڑوں ہزاروں برس  
پہلے گذرے ان کے حالات میں چھان بان کر کے کتابیں لکھی گئیں پھر رسول اللہ  
صلعم کے تعلیم یافتہ ہونیکے متعلق مواد کا نہ ملنا، اس کے کیا معنی ہو سکتے ہیں۔  
جب عرب میں لکھنے والے موجود تھے اور دشمنان اسلام، اس بات کے  
دل سے خواہاں تھے کہ پیغمبر کو جھوٹا ثابت کریں اور ان کو پھینے ندیں یا کم از کم  
جھوٹے سچ باتیں کہہ کر ذلیل و رسوا ہی کر دیں، تو آپ کو غیر امنی و خواندہ لکھنے سے  
انہیں کو نا امر مزاحم ہو سکتا تھا اس سے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا  
اتنی اور نا تعلیم یافتہ ہونا ایسا روشن اور بیداری امر تھا کہ کفار عرب کی اتنی سخت  
عداوت بھی اس کے جھٹلانے کی جرأت نہ کر سکی۔

## آنکھوں کی دلیل

جناب رسول خدا صلعم عرب میں ایسے وقت پیدا ہوئے جب شائستگی نام  
کو نہ تھی ہر طرف جہالت کی گرم بازاری تھی اور تمام ملک عرب میں ناقابل بیان تاریکی  
چھائی ہوئی تھی جس سے تاریخ کی کتابیں لبریز ہیں جب ملک میں علم و فن کا چرچا ہی  
نہیں تھا اور سب امی صفت تھے اور حضرت سرور کائنات سوا، چاندروزہ تجارت  
کے کبھی اپنے وطن سے باہر تشریف ہی نہیں لے گئے تو آپ کا تعلیم پانا کیونکر

عہ مال ہی میں ایک کتاب، "روضة الادب فی طبقات شعراء عرب"، مولفہ علامہ اسکندراعنا الباری  
سیبی بردت سے شائع ہوئی ہے جو اس خصوص میں نہایت معتبر ہے۔

قیاس میں آ سکتا ہے ؟ تعلیم تو ایسی چیز نہیں ہے جو اپنی قوم اور اپنے خاندان سے چھپی رہے اور پھر تعلیم بھی ایسی اعلیٰ درجہ کی جو قرآن جیسی کتاب دنیا کی رہنمائی کے لئے دنیا کے سامنے رکھ دے اور دعویٰ یہ کرے کہ دنیا کی کوئی طاقت ایسی جامع اوصاف و بہترین کتاب نہیں بنا سکتی۔

## نوین دلیل

قرآن مجید نے صراحت کر دی اور حدیث ناطق ہے کہ محمد عربی علیہ السلام امی محض تھے۔ تاریخ اس تصریح کی ہمزبان ہے ہمد رسالت کے سخت ترین کفار و مشرکین کا اپنی تحریرات میں آپ کو تعلیم یافتہ یا خواندہ نہ لکھا اس امر کی بین دلیل ہے کہ آپ ناخواندہ ہی تھے اور آپ کا ناخواندہ ہونا کفار و مشرکین پر ایسے بدیہی طور پر روشن تھا کہ وہ بدیہی امر سمجھ کر آپ کی امیت کی تکذیب نہ کر سکے پھر دلائل عقلیہ بھی آپ کے امی محض ہونے پر ہی قائم ہیں۔

تاریخی روایتیں ہم نے قصداً اس لئے نظر انداز کر دیں کہ مسلمان مورخین کی روایتوں کو مخالفین اسلام قبول نہیں کریں گے۔ اگرچہ ایسی حالت میں کہ خود ان کے پاس رسول کے امی ہونیکے خلاف میں کوئی تاریخی وثیقہ موجود نہیں ہے ہماری روایتوں کو جھٹلانا بڑی ہٹ دھرمی ہے۔

دلیل ہمیشہ وجود شئی پر ہوا کرتی ہے۔ منہ کیلئے دلیل ضروری نہیں ہے پس جب تک وجود شئی پر دلیل ندارد ہے نقیض ثابت ہے ہم کہتے ہیں کہ پیغمبر اسلام پڑھے لکھے نہیں تھے مخالفین اسلام دعویٰ کرتے ہیں کہ آپ پڑھے لکھے اور تعلیم یافتہ تھے۔ اب دلیل کا لانا مخالفین کے ذمہ (ضروری ہے)

اور جب تک وہ اپنے اس دعوے پر صحیح دلیل پیش نہ کریں، ہمارا انکار باطل نہیں ہو سکتا اور مالیکہ ہم اپنے انکار پر عمدہ شواہد اور مضبوط اسناد بھی رکھتے ہیں۔

عرب کے کفار اور مشرکین اور علمائے اہل کتاب کا آپ کے تعلیم یافتہ ہونے کے متعلق کچھ نہ لکھنا ہی اس امر کی دلیل ہے کہ وہ لوگ آپ کو امی محض تسلیم کرتے تھے۔

علمائے یورپ عموماً آپ کو امی محض نا تعلیم یافتہ ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ ان میں سے بعض مستند اور محققین علمائے یورپ کے اقوال کو ہم اپنی سند میں پیش کرتے ہیں جو مخالفین پر ہماری عمدہ دلیل اور قوی حجت ہے

(۱)

ڈاکٹر گستاوی بان - فرانس کا مشہور مورخ اور مستند محقق لکھتا ہے  
 ”اس پیغمبر اسلام - اس نبی امی کی بھی ایک حیرت انگیز سرگزشت“  
 ”ہے جس کی افاز نے ایک قوم ناہنجار کو جو اس وقت تک کسی ملک گئے“  
 ”کے زیر حکومت نہیں امی تھی۔ رام کیا اور اس درجہ پر پہنچا یا کہ اس نے“  
 عالم کی بڑی بڑی سلطنتوں کو زیر و زبر کر دیا“

اس جلد میں نبی امی کے الفاظ ہمارے دعوے کی صراحت کرتے ہیں یہی ڈاکٹر پھر آگے چلکر اور زیادہ صاف الفاظ میں لکھتا ہے۔

”کہتے ہیں کہ آپ نبی امی تھے اور یہ قرین قیاس بھی ہے کیونکہ“

۱۔ کتاب تمدن عرب (مترجمہ مولوی سید علی بلگرامی) صفحہ ۴۰۔ ۲۔ تمدن عرب صفحہ ۱۰۲۔

” (۱) اگر آپ عالم ہوتے تو شاید قرآن میں مضامین کا سلسلہ کسی قدر بہتر ہوتا۔

” (۲) اس کے ساتھ ہی یہ بھی نہایت قرین قیاس ہے کہ اگر آپ ”ایک شخص فاضل ہوتے تو نئے مذہب کی اشاعت نہ کر سکتے“ ”کیونکہ ان پڑھ“ ہی کچھ ان پڑھوں کی ضرورتوں کو زیادہ ”جانتے ہیں اور انہیں راہ پر لا سکتے ہیں۔ امی ہوں یا“ ”غیر امی حضرت میں اہلی درجہ کی عقلندی تھی جو ہمیں حضرت سلیمان کی“ ”اس فہم و ادراک کو یاد دلاتی ہے جس کا ذکر کتب یہود میں ہے“

ڈاکٹر ٹی بان نے مضامین قرآن کی ترتیب پر جو اعتراض کیا ہے اس کا جواب ہم انشاء اللہ تعالیٰ کسی اور ثبوت میں دیں گے اور ثابت کر دیں گے کہ جس بے ترتیبی کو ڈاکٹر صاحب محل طعن خیال کرتے ہیں وہی قرآن کے کلام الہی ہونے کی دلیل ہے۔

جناب رسول خدا کے امی ہونے پر ڈاکٹر صاحب نے جو دوسری دلیل قرین قیاس بتائی ہے وہ بلاشبہ عجیب دلیل ہے مخالفین اسلام کو اس پر غور کرنا چاہیے بہر کیف ان عبارات سے ہمارا امتداد ثابت ہو گیا کہ ڈاکٹر ٹی بان بھی ہمارے پیغمبر اسلام کو امی اور بڑا عاقل تسلیم کرتے ہیں۔

( ۲ )

اگرچہ محمدؐ کی طبیعت میں ہر شے کی تہ کو پہنچ جانیکا ایک قدرتی وصف تھا مگر تعلیم اس کی بہت ناقص تھی اور اس میں بھی شبہ ہے کہ وہ پڑ لکھ بھی سکتا تھا یا نہیں ؟ بلکہ زبان عربی کے قواعد نظم و قوافی سے وہ اس قدر ناواقف تھا کہ ایک شعر بھی بغیر کچھ نہ کچھ غلطی کے نہیں لکھ سکتا تھا۔

( ۳ )

ریورنڈ جان فنڈر صاحب نے کھلے الفاظ میں تصریح کی ہے کہ محمدؐ کو پڑنا و انجیل نہیں پڑے تھے۔

( ۴ )

Mohamad was an illiterate barbarian his youth had never been instructed in the arts of reading and writing.

شہور محقق علامہ گبن اخفرتؒ کی تعلیم کے متعلق یوں رقمطراز ہے کہ "محمدؐ ایک مطلق ناخواندہ وحشی تھا اس نے جوانی میں لکھنے پڑھنے کو فنون کو مطلق نہیں سیکھا تھا۔ ناظرین "جوانی" کے لفظ سے یہ دھوکا نہ کھائیں کہ اخفرتؒ نے جوانی کے بعد بڑھاپے میں علم حاصل کیا ہوگا اور نہ گبن صاحب کا یہ مطلب ہے مورخ

جلد انساکھو پیڈیا برنیا سکا۔ عت کتاب میزان الحق باب سوم سے تا بیج زوال سلطنت ہم ص ۷۷

(History of the decline and fall of the Roman Empire) by Edward Gibbon Page 220 Vol 11

His religion is a mere mass of quackery & fatigues

In other circumstances we must not forget that he had no school learning at all. The art of writing was but just introduced into Arabia it seems to be the true opinion That Mohamed

جوانی کا لفظ صرف اس لئے لکھا ہے کہ جوانی ہی تعلیم کا زمانہ ہے بڑا پے میں نئے سرے نہ کوئی پڑھتا نہ پڑھ سکتا ہے اور ہمارے رسول مقبول کے حالات سے جو شخص کچھ بھی واقف نہ جانتا ہے کہ آپ کو جوانی کے بعد تعلیم کا موقع ہی نہیں ملا اور چالیس برس کی عمر میں تو نزول قرآن شروع ہو گیا آپ کی جوانی آپ کیلئے امن کا زمانہ تھا اور وہی وقت آپ کو تعلیم حاصل کر سکنے کا تھا اس کے بعد تو آپ کو چین بیٹھا محال ہو گیا علم کا حاصل کرنا تو بڑی بات تھی۔

( ۵ )

علامہ تھامس کارلائل ایک مشہور یورپین مورخ اور نہایت درجہ کا متعصب ہے۔ محمد علیہ التحیۃ و الثناء کی نبوت اور آپ کے سچے مذاہب اسلام کی تکذیب میں اس نے کوئی بات اٹھا نہیں رکھی ہے یہاں تک کہ آخر مسیحی تعصب کے جوش میں اگر آپ سے باہر ہو گیا اور مذہب اسلام کے بارے میں صاف صاف لکھ دیا کہ اس محمد اکاذیب حقائق اور جھوٹی باتوں کا مجموعہ ہے۔

never could  
write. Life  
in the desert  
with its expe-  
riences was  
all his educa-  
tion, so much  
and no more  
of it was  
he to know  
Heraes  
and Hero-  
ship and  
the Heroice  
in the  
History  
by

Thomas  
Carlyle

Page 1840

پھر آگے چل کر پیغمبر اسلام کی تعلیم کے متعلق یوں نہر  
اگلتا ہے کہ :-

بہر حالت ہم کو یہ بات فراموش نہیں کرنی چاہیے  
کہ اس دعوے نے مطلق کوئی مدرسہ کی تعلیم نہیں پائی  
تھی فن کتابت ملک عرب میں عین اسی وقت لایا  
گیا تھا اور بلاشبہ یہ صبح رائے ہے کہ محمدؐ ہرگز لکھ  
نہیں سکتا تھا صحرائی زندگی اور صحرائی تجربات  
اس کی ساری تعلیم تھی اور اس کے سوا اس کو  
کچھ نہیں آتا تھا۔ فقط

”عدو و شو و مسبب خیر خدا خواہد جناب کار لال صاحب  
نے تو پیغمبر اسلامؐ کو نا تعلیم یافتہ لکھ کر خوب دل کے  
پھپھو لے کر پڑے ہیں اور اس نا خواہ مذہبی کو  
سخت ترین معائب میں داخل کیا ہے اور اسی  
اد کو دلیل ناشائستگی اور عدم نبوت کی قرار دی  
ہے لیکن انہیں معلوم نہیں کہ اُمی ہونا تمام عالم  
کے انسان کے لئے عیب اور پیغمبر اسلامؐ کیلئے  
اعلیٰ درجہ کا کمال ہو گیا ہے چنانچہ اسی کیلئے کہ  
ابطال کے لئے میسر صاحب جیسے بعض متعصب  
سیحی موزین نے آپ کو تعلیم یافتہ ثابت کر دینی

کوشش کی ہے جس کی بحث انتشار اللہ  
تعالیٰ غفریب آتی ہے۔

بہر کیف اس مقام پر ہمارا مقصود صرف  
اتنا ہی ثابت کرنا تھا کہ پیغمبر اسلام امی محض  
تھے نہ آپ کو پڑھنا آتا تھا نہ لکھنا آتا تھا اور  
الحمد للہ کہ علاوہ عقلی دلائل کے خود دشمنان اسلام  
ان کی زبان سے بھی ہم نے اپنے دعوے کو ثابت  
کر دکھایا۔

ان علمائے مومنین کے علاوہ علامہ ڈیون پوٹ  
علامہ بسور سمٹہ اور علامہ ریڈ ڈراڈ ویل  
نے اپنی اپنی کتابوں اور دیباچہ ترجمہ قرآن مجید  
میں پیغمبر اسلام کے امی ہونے کی صراحت کی  
ہے یہ سب کتابیں مطبوعہ و شتہ ہیں جس کا  
دل چاہے دیکھ لے ہم نے جتنے اقوال  
نقل کر دیے ہیں وہ ہماری سند کے لئے  
کافی ہیں۔

## دسویں دلیل

مخالفان اسلام خصوصاً متعصب علماء سے یورپ اور پادریوں نے نہایت  
سر توڑ کوششیں کیں کہ محمد عربی کا تسلیم یافتہ ہونا ثابت کریں مگر جب کہیں سے کوئی



راہ نہ ملی۔ تاریخی اوراق میں کوئی ضعیف سے ضعیف روایت بھی دستیاب نہیں ہوئی اور اپنی تمام ایڑی چوٹی کا زور لگا کر تھک گئے تو مجبور ہو کر اور آنکھوں پر تعصب و بے انصافی کی دوہری پٹیاں باندھ کر مسلمانوں ہی کے علم حدیث و روایت کی طرف متوجہ ہوئے۔ کہیں تو بے سرو پا روایتوں کو اپنا ثبوت بنایا کہیں صحیح روایتوں میں لفظی یا معنوی تحریف کر دی پھر ان ناحق کوششوں پر بھی جو کچھ کامیابی ان کو نصیب ہوئی وہ ہمارے ذیل کے بیانات مدللہ سے ناظرین پر روشن ہو جائے گا۔

## پہلا واہمہ

ڈاکٹر اسپرنگر صاحب جرینی اپنی مشہور تصنیف "الف آف محمد" میں ثابت کرتے ہیں کہ محمد عربی کے واداعبد المطلب کے انتقال بعد جب آپ اپنے چچا ابوطالب کی کفالت میں آئے اور وہ بدستور سابق تجارت کی غرض سے شام کو جانے لگے تو محمد کو بھی جن کی عمر اسوقت بارہ برس کی تھی اپنے ساتھ لے گئے جب ابوطالب شام کے ایک قصبہ بصری میں پہنچے تو یہاں ایک صومعہ میں بحیرہ نامی مسیحی راہب سے ملاقات ہوئی جو توریت و انجیل کا بڑا عالم تھا۔ ابوطالب چند مہینے یہاں مقیم رہے اور اس مدت میں پیغمبر اسلام اس سے توریت پڑھتے رہے پھر جب واپس ہونے لگے تو راہب کو پیغمبر کے ساتھ مکہ کو روانہ کیا اور آپ نے اس سے تمام وکال علم حاصل کیا۔

عجلہ جنرل آف دی ایشیاٹک سوسائٹی آف بنگال کلثہ علیہ یعنی چند مہینے  
Several months

اسی کے قریب قریب ڈاکٹر گستاہی بان نے بھی ایک روایت لکھی ہے کہ روایت ہے کہ حضرت کے چچا آپ کو ایک مرتبہ اپنے ہمراہ شام کے سفر میں لے گئے اور حضرت بصری کے ایک نظاتی خانقاہ میں ایک راہب سے ملے جس نے آپ کو کورات کی تعلیم دی۔“

ہم اس سے پہلے کے صفات میں ڈاکٹر لی بان کے قول کو نقل کر چکے ہیں جس میں انھوں نے کافی طور پر صراحت کی ہے پیغمبر اسلام امی و نا تعلیم یافتہ تھے اور حرف صراحت ہی نہیں بلکہ اس پر دلیل بھی قائم کی ہے۔ اس کلام میں لفظ "دعا" نہ ہوتا تو ہم ان دونوں متضاد و متنافض بیانات کو ایک جگہ لکھ کر ڈاکٹر صاحب کی خدمت میں کچھ عرض کرنے پر مجبور ہو جاتے لیکن، روایت ہے کہ لفظ نے بھرم رکھ لیا۔ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر موصوف نے صرف ایک روایت کو نقل کر دیا ہے۔ نہ ان کے نزدیک یہ روایت معتبر ہے نہ خود ان کا یہ مسلک ہے۔ جیسا کہ آپ انھوں نے آگے چل کر صراحت کر دی ہے اور جس کو ہم نے کسی گزشتہ صفحہ میں نقل بھی کر دیا ہے۔

البتہ ڈاکٹر اسپرنگر صاحب کی تحریر میں چار امور غور طلب اور قابل تنقیح و بحث ہیں۔

- (۱) بھڑی میں پیئیر اسلام کا ابوالب کے ساتھ چند مہینے قیام کرنا۔  
 (۲) اس مدت قیام میں بحیرہ ارب سے توریت پڑھنا۔  
 (۳) ابوالب کا بحیرہ کو آپ کے ساتھ مکہ معظمہ روانہ کرنا۔  
 (۴) مکہ معظمہ میں آپ کا بحیرہ سے تسلیم پانا۔

ان امور پر بحث کرنے سے پہلے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس سفر شام کا اتنا حال جو تمام موفین کے نزدیک مسلم ہے مخلصاً بیان کر دیں۔ پیغمبر اسلام علیہ التعمید والسلام کل بارہ برس کے تھے کہ ابو طالب آپ کو ساتھ لیکر تجارت کی غرض سے شام کی طرف گئے اور شام کے ایک شہر بصری میں پہنچے۔ یہ شہر بصری راہب سے ملاقات ہوئی۔ یہ بصری، ایک نصرانی مسیحی عالم تھا تو ریت اوٹھیل اور زبان عربی کا بڑا فاضل۔ نہایت متوجہ، عابد و زاہد، اور راہبِ خلعت اگزیبن تھا۔ شہر بصری کے قریب ایک صومعہ میں دن رات عبادت کیا کرتا تھا۔

جب ابو طالب کے ساتھ پیغمبر اسلام یہاں وارد ہوئے اور آپ سے چند عجیب و غریب کرامتیں ظاہر ہوئیں جن کو بحیرہ نے اپنی آنکھوں دیکھا پھر خاص کر آپ سے ملاقات کی۔ آپ کے اوصاف اور بشرے پر غور کیا۔ باتیں سنیں۔ جمال ظاہری اور کمال باطنی کو مافوق العادیت پایا تو حیران رہ گیا اور پھر بہت ملاحظہ و مسرور ہو کر ابو طالب سے کہا کہ مجھ کو آپ کے اس بھتیجے کے اوصاف عجیب و غریب معلوم ہوتے ہیں اور مجھ کو یقین ہے کہ یہ وہی شخص بشر ہے جسکی نسبت توریت و انجیل اور صحف انبیاء میں پیشینگوئی کی گئی ہے اس میں تمام آثار نبوت کے پائے جاتے ہیں اس کو اللہ تعالیٰ عنقریب خلعت نبوت سے سرفراز فرمائے گا اس پر نبوت ختم ہو جائیگی اور اسکی مکمل شریعت کل شرائع سابقہ کو منسوخ و ناقابلِ ردی کر دی جائے گی۔ لہذا آپ اس کو آگے کہیں شام میں نہ لے جائے کیونکہ یہود و غیرہ اس کے دشمن ہیں وہ ایذا پہنچانا چاہیں گے بہتر ہے کہ آپ یہیں سے مکہ کو واپس چلے جائے

۱۔ سر ولیم میور نے بھی چارہ کار نہ دیکھ کر اپنی کتاب لائف آف محمد میں تسلیم کیا ہے کہ اس سفر کے وقت آپ بارہ ہی برس کے تھے۔

ابوطالب کو بھی راہب کی بات پسند آگئی جلد جلد سامان تجارت کو فروخت کیا جو کچھ خریدنا تھا خرید لیا۔ بحیرہ راہب نے ہمانی کے بعد ناشتہ ساتھ کیا اور ابوطالب پیغمبر کو ساتھ لیکر جلد مکہ معظمہ کو واپس ہو گئے اس کے بعد پھر کسی سفر میں آپ کو ساتھ نہیں لے گئے اور جب تک زندہ رہے بحیرہ کی وصیت کے مطابق آپ کی خالت و نگرانی کرتے رہے۔

اس مبارک قافلہ کی روانگی کے بعد ذریعہ تمام اور ادیس وغیرہ چند اہل کتاب جنہوں نے بحیرہ کی طرح پیغمبر اسلام کے خلاف عادت عجیب امور دیکھے اور سننے تھے بحیرہ کے پاس آپ کو ڈھونڈتے ہوئے پہنچے بحیرہ نے کہا کہ تو ریت و صحف انبیاء میں ایک خاتم الانبیاء کی بشارت دی گئی ہے اور جو صفتیں اس کی بیان کی گئی ہیں وہ اس آئینہ الے ملی میں موجود ہیں تم اس کے پیچھے نہ پڑو۔ شاید کہ یہ وہی شخص ہو یہ سنکر وہ سب لوگ بحیرہ سے رخصت ہو کر چلے گئے یہ واقعہ ابن اسحاق اور ابن ہشام وغیرہ معتبر و مستند کتب سیر میں موجود و مصرح ہے اس تلخیص کے بعد اب ہم ڈاکٹر اسپرنگر صاحب کے چاروں امور کی تفتیح کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

### (۱)

ڈاکٹر صاحب مدوح لکھتے ہیں کہ پیغمبر اسلام اپنے چچا ابوطالب کیساتھ بصری میں چند مہینے (۱۸۸۵ء تا ۱۸۸۶ء) مقیم رہے لیکن ڈاکٹر صاحب نے کوئی حوالہ نہیں دیا کہ پیغمبر اسلام کا چند مہینے بصری میں قیام کرنا کس تاریخ یا کس نوشتہ میں ہے اور ڈاکٹر صاحب نے اس مضمون کو کہاں سے لیا اسلامی وغیرہ اسلامی کسی معتبر تاریخ میں تو اس مدت کا پتہ نہیں ہے۔

واقعات سے تو اس امر کی صراحت ہوتی ہے کہ آپ نے زیادہ سے زیادہ بصری میں ایک مہینہ قیام کیا ہو۔ اس لئے کہ بصری پہنچتے ہی بحیرہ راہب سے ملاقات ہوئی ملاقات کے بعد ہی راہب نے ابوطالب کو محمد مصطفیٰ کی حفاظت اور مکہ کو واپس جانے کی ہدایت دی اور جیسا کہ ابن ہشام لکھتا ہے۔

پیغمبر خدا کے چچا ابوطالب اپنی تجارت سے فارغ ہوتے ہی آپ کو لیکر جلدی سے چل کھڑے ہوئے یہاں تک کہ آپ کو مکہ پہنچا دیا۔

فخرج به عمه ابوطالب  
سريحا حتى اقدام مكة حين  
فرغ من تجارته۔

اور ظاہر ہے کہ جب آنحضرت کو مکہ میں جلد پہنچا دینا منظور تھا تو چند مہینوں کے قیام کا کیا کام تھا؟ پس اتنی قلیل مدت جو کاروبار کے جلد ختم کرنے اور مشقت اور وطن کو جلدی پہنچنے کی دہن میں صرف ہوتی ہو ادنیٰ درجہ کی تعلیم کے لئے بھی کافی نہیں ہے نہ کہ ایسی تعلیم جو قرآن جیسی کتاب تصنیف کرادے۔

( ۲ )

اتنی مدت قیام میں قدرت کا پڑھنا۔

ڈاکٹر اسپرنگر اور علامہ سر ولیم میور کا یہ دعویٰ کہ سفر شام جیسی قلیل مدت میں جناب رسول خدا صلعم نے بحیرہ راہب سے تورات شریف پڑھ لی بالکل غیر صحیح ہے اور کسی سمجھدار کو ایسی بھونڈی بات کہنی لائق نہیں ہے۔

اولاً :- اسوجہ سے کہ یہ خود ایک بے سند بات ہے جسکی بنا معض

واہمہ اور قیاس فاسد ہے۔ فقط ملاقات کا ہونا دلیل نہیں ہو سکتا کہ آپ نے تعلیم بھی پائی ہو جب تک کوئی صاف و صریح روایت نہ ہو اتنا بڑا دعویٰ کہ پیغمبر اسلام

نے پھر اراہب سے تورات پڑھی اور دلیل میں صرف ملاقات کو پیش کرنا سفسطہ سے زیادہ وقت نہیں لگتا۔

ثانیاً:۔ اسوجہ سے کہ توریت عربی زبان میں تھی اور آنحضرت عربی سے محض ناواقف تھے۔ جیسا کہ مورخین اور علمائے یورپ کو بھی تسلیم ہے اگر یہ کہا جائے کہ اتنی ہی مدت اور حالت سفر میں جب کہ وطن کو جلدی پہنچنے کی دُہن بھی تھی، پیغمبر خدا نے عربی زبان سیکھی اور سیکھ چکنے کے بعد توریت پڑھی، تو البتہ، لیکن کیا کوئی ذی فہم ایسی لاطائل بات کہنے کی جرات کر سکتا ہے؟ اور اگر اس کہنے کی جرات کرے تو کوئی سمجھدار باور کر سکتا ہے۔

اگر معترض کہے کہ توریت عربی میں نہ سہی، عربی میں پڑھی ہوگی تو یہ بھی خلاف مسلمات ہے کیونکہ تواریخ اور علمائے یورپ کے بیانات سے بخوبی ثابت ہے کہ عہد رسول اللہ صلیم تک توریت و انجیل کا ترجمہ عربی میں نہیں ہوا تھا چنانچہ علامہ ریورنڈراڈویل صاحب اپنے ترجمہ قرآن مجید کے دیباچہ میں صاف صاف لکھتے ہیں کہ:-

ہمارے پاس اس امر کی کوئی شہادت نہیں ہے کہ ہماری کتب مقدسہ کبھی محمد کو دستیاب ہو گئی ہوں گویہ صرف ممکن ہے کہ عہد عتیق یا عہد جدید کے ٹکڑے فدیجہ یا ورقہ یا حکمہ کے اندر عیسائیوں کے ذریعہ جن کے پاس ہماری مقدس کتاب کے قلمی نسخے موجود ہوں گے ان (محمد) کے پاس

I know not what to  
make of that Sergius  
the Nestorian Monk  
whom Alutalib and  
he are said to have  
lodged with, or  
how much any  
Monk could have  
taught one still  
so young. Probably  
it is greatly exaggerated  
this of the Nestorian  
Monk. Mohammed  
was surely fourteen  
had no language  
but his own much  
in Syria must have  
been a strange un-  
intelligible. ❦

ابھی تک گئے ہوں اور یہاں بھی ذہن نشین  
کونے کے قابل ہے کہ ہم کو کوئی صاف  
سراغ اس امر کا نہیں ملتا کہ کوئی عربی  
ترجمہ جلدیقی یا جدید کا کھڑا کے  
زمانہ سے پہلے ہو چکا تھا۔

علامہ کمال لائل بیضا متعصب بیانی  
اپنی مشہور کتاب میں لکھتا ہے عہ  
میں نہیں سمجھتا کہ اس منظر پر راہب  
دکھرا کی نسبت کیا کہوں؟ جس کے  
پاس ابوطالب اور اس (محمدؐ) کا ٹھکانا  
بیان کیا جاتا ہے۔ کوئی درویش (مخدوم)  
ایسے نوخیز ہو گیا تھا کہ اس کا لہجہ  
اس منظر پر راہب کے متعلق بہت  
سہانہ سے کام لیا گیا ہے (کیونکہ)  
محمدؐ صرف چوبیس برس کے تھے  
اور سولہ اپنی زمانہ (عربی) کے  
کچھ نہیں جانتے تھے وہ شام میں  
صرف ایک ناسمجھ ایمنی کی حیثیت  
رکھتے تھے۔ ۱۲

عہ ہیرزدیندیر و مشہور تہذیب و تمدن پر ہم نے کتاب مذکور کی انگریزی عبارت بھی منظر نقل کر دی ہے ❦

❦ From Horses, Horse worship & the  
heroic in the History by Thomas Carlyle

علامہ کارلائل نے اس مقام پر تین باتوں کی صراحت کی ہے جن میں ایک غلط اور دو صحیح ہیں۔

اول :- یہ کہ آنحضرت عربی کے سوا، جو ان کی مادری زبان تھی دوسری کوئی زبان نہیں جانتے تھے۔ اور یہ توریت نہ پڑھنے کی ایک زبردست شد ہے کیونکہ جب تک زبان نہ معلوم ہوا اس زبان کی کوئی کتاب نہیں پڑھی جاسکتی۔ دوسرے :- یہ کہ آپ نے بحیرا راہب سے کچھ سیکھا پڑھا نہیں۔

تیسرے :- علامہ کارلائل نے یہ بیان کیا کہ اس وقت آپ کی عمر چودہ سال کی تھی حالانکہ تاریخی شہادتیں اس کو غلط ثابت کرتی ہیں طبقات ابن سعد اور خصائص الکبریٰ میں جو صحیح روایت کی گئی ہے اس میں مذکور ہے کہ سفر شام کی وقت رسول خدا اکل بارہ برس کے تھے اور یہ ایسی صحیح تاریخی روایت ہے کہ سر ولیم مہور نے بھی اپنی کتاب لائف آف محمد میں اس کو بلا چونچرا تسلیم کر لیا ہے اور اسی کو ڈاکٹر اسپرنگر نے اپنی لائف آف محمد میں اختیار کیا ہے پر کیف شام کے سفر کے وقت آپ بارہ برس کے رہے ہوں یا چودہ برس کے بحیرا راہب سے آپ کا توریت پڑھنا کسی تاریخی روایت سے ثابت ہے عقل اس کو باور کرتی جیسا کہ یورپ کے علمائے محققین کا خیال بھی ہے۔

ثالثاً :- اسوجہ سے کہ عقل اسپرنگر صاحب اگر آنحضرت کا بصری میں چند مہینے قیام کرنا مان بھی لیا جائے تو اتنی قلیل مدت ایسی اعلیٰ تعلیم کے لئے



اجود نیا بھر کی ہدایت اور اصلاح معاش و معاد کیلئے قرآن جیسی کتاب تصنیف کر سکے، ہرگز کافی نہیں ہو سکتی۔

راہباً۔ اسوجہ سے کہ یہ ایک دعویٰ ہے کہ آنحضرت نے بصری میں بحیرا راہب سے توریت پڑھی اور ہم اہل اسلام اس سے منکر ہیں پس جب ڈاکٹر اسپرنگر اور ان کے ہم خیال اپنے دعوے پر کوئی بیہ پیش نہ کریں اور کوئی صاف روایت گو وہ ضعیف ہی کیوں نہ ہو اس مضمون کی نہ دکھلا دیں کہ آنحضرت نے راہب سے توریت پڑھی مسلمانوں کا انکار حق بجانب ہوگا اور مسیحیوں کا دعویٰ بلا دلیل غیر مستند۔

( ۳ )

بحیرا راہب کا یہ غیر اسلام کے ہمراہ مکہ منظمہ کو جانا۔

( ۴ )

مکہ منظمہ میں آنحضرتؐ کا اس سے تعلیم حاصل کرنا۔

ڈاکٹر اسپرنگر اور ان کے دوست مسٹر ولیم میور نے اسلامی تاریخ کی جس روایت سے اپنے ان دو دعوؤں کو مدلل کیا ہے ہم اس کو بحسنہ یہاں نقل کرتے ہیں اور من بعد جو بحث ہم کریں گے اس سے ان صاحبین کے فخریہ اور مایہ افتخار دعویٰ و دلیل کی ساری قلعی کھل گئی۔

اخبرنا محمد بن عمر | خبر دی ہم کو محمد بن عمر نے

حدیثی محمد بن صالح  
وعبد اللہ بن جعفر  
وہو اہلیم بن اسمعیل  
ابن ابی حبیہ عن داؤد  
ابن المصین قالوا لما  
بلغ رسول اللہ اثنی  
عشر سنة خرج ابو طالب  
الی الشام فی العیر الی  
خرج فیہا للتجارة ونزلوا  
بالراہب بحیرا فقال  
لا بیطالب فی النبی  
ما قال واماہ ان یحفظہ  
فروہ ابو طالب معہ

الی مکة وشب رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم  
مع ابی طالب یحفظہ  
ویجو طہ من امور الجاہلیہ

حدیث بیان کی مجھ سے محمد بن صالح اور  
عبد اللہ بن جعفر اور ابراہیم بن اسمعیل  
بن ابی حبیہ نے داؤد بن حصین سے  
کہہا انھوں نے کہ جب رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم بارہ برس کی عمر کو پہنچے  
تو نکلے ابو طالب شام کی طرف اس قافلہ  
میں جس میں تجارت کے لئے نکلے  
تھے۔ اور (بصری میں) بحیرا راہب کے  
پاس فروکش ہوئے۔ پس کہا بحیرا  
راہب نے ابو طالب سے نبی صلی اللہ  
علیہ وسلم کے بارہ میں جو کچھ کہہا اور وصیت  
کی ان کو کہ محمد کی نگرانی کرتے رہیں تو وہ  
لے گئے آنحضرت کو ابو طالب اپنے ساتھ  
مکہ تک اور جوان ہوئے۔ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ابو طالب کے  
ساتھ دراختیار لیکہ وہ آپ کی حفاظت  
کرتے تھے اور امور جاہلیت سے  
بچاتے تھے۔

اس تمام روایت میں صرف جملہ فروہ ابو طالب معہ الی مکة اینہو  
اور مسٹر مور کے ثبوت کی پہچانی ہے سوہ اس کے معنی یوں کہتے ہیں کہ پس  
واپس کیا محمد کو ابو طالب نے اس (بحیرا راہب) کے ساتھ مکہ کی طرف

حالانکہ یہی محض غلط ہیں اور اس کے صحیح معنی وہی ہیں جس کو ہم نے ترجمہ میں اختیار کیا ہے کہ ”پس واپس لے گئے محمد کو ابوطالب اپنے ساتھ مکہ تک یا مکہ کی طرف“

اولاً۔ اسوجہ سے کہ سہ کے پہلے ابوطالب اور بحیرہ اور اسم ظاہر ہیں ابوطالب سہ کے متصل ہے اور بحیرہ اس سے بہت دور ہے ڈاکٹر اسپرنگر صاحب اور ان کے ہم خیال معہ میں جو ضمیر واحد ذکر ہے اس کا مرجع بحیرہ کو قرار دیتے ہیں یعنی ابوطالب نے محمد کو بحیرہ کے ساتھ مکہ واپس کیا حالانکہ یہ بالکل غلط اور اصول نحو و عربیت کے بالکل خلاف ہے کیونکہ ضمیر ہمیشہ اپنے سے اقرب اسم ظاہر کی طرف پھرتی ہے جب ایک اسم ظاہر ابوطالب ضمیر سہ کے متصل ہی واقع ہے۔ اور وہ اس کی نہایت صحیح مرجع ہوتا ہے تو کیا ضرور ہے کہ ہم خواہ مخواہ مرجع میں سے کوڈا کو بحیرہ کو اس کا مرجع قرار دیں جو سہ سے بہت دور بھی واقع ہے اور اصول و روایت کے لحاظ سے وہ صحیح مرجع ہو بھی نہیں سکتا۔ روایت عقل۔ اصول نحو اور اصول عربیت ہر اعتبار سے سہ کا مرجع ابوطالب ہی کو قرار دینا صحیح ہے یعنی بحیرہ کی باتیں سکر ابوطالب محمد کو اپنے ساتھ مکہ کی طرف واپس لے گئے نہ اس میں کوئی پیچیدگی ہے نہ فن نحو کی خلاف قاعدگی سہ بلکہ نہایت صاف و سیدھا راستہ ہے۔

ثانیاً۔ اسوجہ سے کہ ابن اسحاق وغیرہ کی صحیح روایتیں بھی اسپرنگر صاحب کے اس مسلک کی تکذیب کرتی ہیں چنانچہ ابن اسحاق لکھتا ہے کہ  
فخرج به عمه  
ابوطالب سر لیا  
حتى اقدم مكة  
پس نکلتے آپ (محمد) کے ساتھ آپ کے  
چچا ابوطالب جلدی سے یہاں تک کہ  
آپ کو مکہ پہنچا دیا۔

اگر واقعی دین سدر مہا اشکی عبارت فرودۃ مبعہ مبہم بھی مانی جائے تو ابن اسحاقؒ کی یہ روایت اس اہام کو بالکل رفع اور واقعہ کو نہایت صاف کر دیتی ہے کہ ابوطالب نے بحیرہ کو ساتھ نہیں کیا بلکہ اس کی باتیں سنگہ خود اپنے بھتیجے کے ساتھ جلدی سے چل کھڑے ہوئے اور آپ کو مکہ پہنچا دیا۔

مثلاً ثانی۔۔۔ اسوجہ سے کہ عقل سلیم بھی اسی بات کو تجویز کرتی ہے کہ ان لوگوں نے بحیرہ کے ساتھ آپ کو روانہ نہیں کیا ہوگا۔ بلکہ خود اپنے ساتھ لے گئے ہوں گے کیونکہ ابوطالب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بہت عزیز رکھتے اور ان کی بہت حفاظت کرتے تھے چنانچہ اس خوف سے کہ کہیں یہود اور اہل کتاب نقصان نہ پہنچائیں آپ کو مکہ منظمہ واپس پہنچا دیا اور شام طواف آگے نہیں برائے دیا اور جب اتنی حفاظت مد نظر تھی تو کیسی قیاس میں آ سکتا ہے کہ خود شام ہی میں رہ گئے ہوں اور آنحضرت کو جو کل بارہ برس کے تھے بحیرہ ایک غیر شخص کے ساتھ مکہ واپس کر دیا ہو۔

مانا کہ بحیرہ ایک مرد پرہیزگار تھا اور اس پر ابوطالب کو بھروسہ اور اعتماد بھی رہا ہوگا۔ لیکن پھر بھی غیر کفو کا، اجنبی ملک کا اور غیر مذہب کا آدمی تھا اور اس پر اعتماد بھروسہ کرنا قرین عقل نہیں ہو سکتا۔ بحیرہ عیسائی مذہب کا پیشوا تھا اس نے خود ابوطالب سے کہا کہ اہل کتاب محمدؐ کے دشمن ہیں اگر ان کو شام و روم میں لیجاؤ گے تو وہ لوگ ان کو ایذا پہنچائیں گے بلکہ قتل بھی کر ڈالیں تو ان سے وعدہ نہیں تو باوجود اس کے کہ بحیرہ نے محمدؐ کی جان کو معرض خطر میں بتایا اور اپنے ہی مذہب کے لوگوں کو آپ کا دشمن خالص قرار دیا، مگر ابوطالب آپ کو تنہا بحیرہ کی رفقت میں کر دیا اس کے نتیجے میں یہ اتفاق ہوا کہ بالکل غلطی و نشانہ نشینی بالکل مٹا دی گئی تھی

یہ خبر وہ سمجھنے اور سوچنے کی بات تھی کہ آخر بھرار بھی عیسائی مذہب کا پابند ہے  
اس وقت ناصح بنا ہے شائد ائندہ اسی کی نیت بدل جائے یا کوئی حادثہ ہی  
ایسا پیش آجائے جس سے مجبور ہو کر وہ خود محمد کو قتل کرنے پر یا قتل کرانے پر آمادہ ہو جائے تو غریب الوطنی میں کون حمایت کرنے آئے گا  
تو از چنگال گرگم در ر بود۔۔۔ بے چو دیدم عاقبت خود گرگ بودے  
غرض یہ بالکل خلاف عقل ہے کہ ابو طالب نے محمد کو بھرار کے ساتھ واپس  
کیا اور خود شام میں رہ گئے بلکہ معاملہ بالکل اس کے برعکس ہے۔  
والجاء۔۔۔ اس وجہ سے کہ ترمذی کی حدیث جبیر ڈاکٹر اسپرنگر نے  
بہت کچھ تکیہ کیا ہے۔ وہ بھی ڈاکٹر صاحب کے دعوے کی کھلے الفاظ  
میں تکذیب کرتی ہے۔

حدیث بیان کی ہم سے فضل بن سہل  
ابو العباس اعرج بغدادی نے کہ خبر دی  
ہم کو عبد الرحمن بن غزو ان نے کہا خبر دی  
ہم کو یونس بن ابی اسحاق نے ابو بکر  
بن ابوموسیٰ اشعری سے انھوں نے  
اپنے باپ سے روایت کی کہ لکھے ابو طالب  
شام کی طرف اور لکھے ان کے ساتھ نبی صلی اللہ  
علیہ وسلم درعالیکہ بہت سے شیوخ قریش ساتھ  
تھے

حدثنا الفضل بن سہل  
ابو العباس الاعرج البغدادي  
نا عبد الرحمن بن غزو ان  
نا يونس بن ابی اسحاق عن  
ابی بکر بن ابی موسى الاشعري  
عن ابيه قال خرج  
ابو طالب الى الشام  
وخرج معه النبي في اشياخ  
من قریش۔





فلما اشرافوا على الراهب  
 هبط فخلوا رحالهم فخرج  
 اليهم الراهب وكانوا  
 قبل ذلك يهيمون به فلا  
 يخرج اليهم ولا يلتفت  
 قال فهم يحلون رحالهم  
 فجعل يتخللهم الراهب  
 حتى جاء فاخذ بيد رسول  
 الله فقال هذا سيد  
 العالمين يبعثه الله  
 رحمة للعالمين فقال له  
 اشياخ من قریش ما علمك  
 فقال انكم حين اشرفتم  
 من العقبة لم يبعث  
 حجرو ولا شجرة الا خر سا جلا  
 ولا يسجدان الا النبي  
 والى اعرفه بخاتم النبوة  
 اسفل من غصن وف  
 كتفه مثل التفاح ثم رجع  
 فصنع لهم طعاما فلما  
 اتاهم به فكان هو في

توجب یہ لوگ راہب کے پاس پہنچے  
 آیا وہ پھر لوگوں نے اپنی کجاووں کو کھولا پس  
 راہب ان کی طرف نکلا حالانکہ اس کے پہلے  
 جب یہ لوگ ادھر سے گزرتے تھے  
 تو راہب نہ تو ان کی طرف آتا تھا نہ التفات  
 کرتا تھا (اغرض) یہ لوگ اپنے کجاووں  
 کو کھولتے تھے کہ راہب بیچ میں سے  
 آنے والے لگا ہاں تک کہ وہ نزدیک  
 آیا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا  
 ہاتھ پکڑ لیا پھر کہنے لگا کہ یہ شخص  
 عالموں کا سردار ہے۔ (عنقریب اللہ  
 اس کو مبعوث کرے گا اور عالمیکہ وہ عالموں  
 لئے رحمت ہو گا پس خبیث قریش  
 نے پوچھا کہ یہ تمہکو کیسے معلوم؟ اس نے  
 کہا کہ جب تم لوگ عقبہ سے نیچے اترے  
 تو کوئی پتھر اور درخت ایسا نہیں تھا  
 جو اس کو سجدہ نہ کرتا ہو حالانکہ یہ دونوں  
 سجدہ نہیں کرتے مگر نبی کو ادریں بیشک  
 پہچانتا ہوں اس نبی کو اس ہر نبوت سے  
 جو اس کے مونڈے کو نیچے ہے مثل  
 سیب کے پھر راہب لوٹ گیا اور ان لوگوں



رعية الابل فقال رسول الله  
 فاقبل وعليه غمامة  
 تظله فلما دنا من القوم  
 وجدهم قد سبقوه الى  
 في الشجرة فلما جلس  
 مال في الشجرة عليه فقال  
 انظروا الى في الشجرة  
 مال عليه فلما هو قائم  
 عليهم وهو يناشد هم  
 ان لا يذهبوا به الى  
 الروم فان الروم ان  
 راوه عرفوه بالصفة فيقتلوه  
 فالتفت فاذا السبعة قد  
 قبلوا من الروم فاستقبلهم  
 فقال ما جاء بكم قالوا اجئنا  
 من هذا البني خاسرج  
 في هذا الشهر فلم يبق  
 طريق الا بعث اليه  
 با ناس دنا قد اخبرنا  
 خبره بعثنا الى طريقك  
 هذا فقال هل خلفكم

کیواسطے کھانا تیار کیا تو جب کھانا ان کے  
 پاس لایا دراں حالیکہ رسول اللہ اونٹوں کے  
 چرانے میں مصروف تھے تو راہب نے  
 کہا کہ محمد کو بلاؤ پھر آپ آئے اسی حالت میں  
 کہ ایک ٹکڑا آپ پر سایہ کئے تھا پس  
 جب قوم کے نزدیک آگئے تو دیکھا کہ سب  
 لوگ پہلے ہی درخت کے سایہ میں جا بیٹھے  
 ہیں پھر جب رسول اللہ بیٹھ گئے تو درخت  
 کا سایہ بڑھ کر آپ پر جا رہا پھر راہب نے  
 لوگوں سے کہا کہ دیکھو درخت کا سایہ ان  
 پر بڑھ گیا ہے پھر وہ ان کے پیچ میں کھڑا  
 ہوا تھا اور ان کو اللہ کی قسم دیکھ کر رہا تھا  
 کہ محمد کو روم کی طرف نہ بجاؤ کیونکہ روم والے  
 اگر ان کو دیکھیں گے تو بتائی ہوئی توفیق  
 سے ان کو پہچان لیں گے پھر ان کو  
 مار ڈالیں گے پھر پھر راہب اس  
 درمیان میں سات آدمی آگئے جو  
 روم سے آئے تھے تو راہب نے آگے  
 بڑھ کر ان سے پوچھا کہ تم یہاں کیوں آ ہو  
 انھوں نے کہا ہم اس لئے آئے ہیں کہ اس  
 نبی کو اس شہر میں آنکی خبر تھی تو کوئی رستہ

۱ حد ہو خیر منکم قالوا  
 ۲ انما اخبرنا خبر بطریق  
 هذا قال افرأیتم امرا اراہ  
 اللہ ان یقضیہ هل  
 یستطیع احد من الناس  
 ۳ قالوا لا قال فبايعوه  
 واما هو ۴ معہ قال انشدکم  
 بالله انکم ولیہ قالوا بوطالب  
 فلم یزل یناشدہ  
 حتی رآہ ۵ ابوطالب  
 وبعث معہ ۶ ابو بکر بلا  
 وخرقہ ۷ الراہب من  
 ۸ لکعت و الزیت قال  
 هذا حدیث غریب

ایسا نہیں جہاں لوگ نہ بھیجے گئے ہوں  
 اور یہ لو ان کی خبر دی گئی کہ وہ نبی اسی راہ  
 پر آئے گا راہب نے کہا کیا تمہارے  
 پیچھے کوئی ایسا بھی ہے جو تم سے  
 بہتر ہو انہوں نے کہا ہم کو تو خبر دی گئی  
 ہے کہ وہ نبی اسی طرح سے گذریگا  
 تب راہب نے کہا، کیا تم سمجھتے ہو کہ  
 اگر اللہ کسی کام کو کرنا چاہے تو کوئی  
 انسان اس کو روک دینے پر قدرت  
 رکھتا ہے؟ انہوں نے کہا نہیں راہب  
 نے کہا تو پھر اس (محمد) کی بیعت کرو  
 پھر سب نے بیعت کر لی اور اقامت کی آپ کے  
 کیا تھے اس کے بعد اپنے پوچھا کہ میں خدا کی قسم دیکر  
 پوچھتا ہوں (تباؤ) اس (یعنی محمد) کا ولی  
 کون ہے؟ تو ان نے کہا ابوطالب پھر راہب ابوطالب  
 سے قسم کھا کھا کر بحث ہی کرتا رہا یہاں تک کہ ابوطالب  
 نے آپ کے واپس کیا اور ابو بکر نے آپ کیساتھ بلال  
 کو بھیجا اور راہب نے روٹی اور زیتون کو تیل کا  
 ناشتہ آپ کیساتھ کیا کہا ترمذی نے کہ یہ حدیث  
 غریب ہے۔

کچھ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ آخر اس پر نگر صاحب اس حدیث کو جو بالکل ان کے

دعوے کو ملکی میٹ کر دیتی ہے کیوں پیش کر رہے ہیں اور اس میں کون سی بات انھیں اپنے مطلب کے موافق معلوم ہوتی ہے بلکہ یہ حدیث بارہ وجوہ سے ان کے دعوے کو باطل کرتی ہے۔

(۱)

ایک تو جامع کتاب امام ترمذی خود اس حدیث کو حدیث غریب لکھتے ہیں شائد ڈاکٹر صاحب کو معلوم نہیں کہ حدیث غریب کا کیا درجہ ہے ! ورنہ وہ اس کو اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کرنے کی جرأت نہ کرتے۔

(۲)

حدیث میں بیان کیا گیا ہے کہ جب بحیرا راہب نے ابوطالب کو ڈرایا کہ محمد (صلعم) کے شام میں لیجانے سے ان کی جان معرض خطر میں پڑ جائیگی تو وہ ڈر گئے اور آپ کو کہہ واپس کیا اور ابو بکر نے بلال کو آپ کے ساتھ روانہ کیا۔

اب دیکھو کہ ابو بکر جناب رسول خدا (صلعم) سے دہرے چھوٹے تھے اس سفر میں رسول اللہ خود بارہ برس کے تھے تو ابو بکر دس ہی برس کے ہوئے یہ عمر کہاں اس کام کی تھی؟ اور اس وقت بلال کہاں ان کی غلامی میں آئے تھے کیونکہ حضرت بلال اپنے اور ابو بکر رضی کے اسلام لانے کے بعد ابو بکر رضی کی غلامی میں آئے اور ابو بکر جب مسلمان ہوئے تو پورے جوان ہو چکے تھے۔ اس حدیث کے غیر معتبر ہونے کی یہ صاف دلیل ہے۔

(۳)

حدیث میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ ابوطالب نے پیغمبر کو کہہ واپس کیا، ابو بکر نے بلال کو آپ کے ساتھ کیا اور راہب نے آپ کو راہ کا ناشتہ دیا۔ ناشتہ کے ساتھ کرنے سے بھی صاف ظاہر ہے کہ بحیرا راہب آپ کیساتھ

نہیں گیا بلکہ جب آپ مکہ کو واپس جانے لگے تو اس نے راہ میں کہا نے  
کیلئے ناشتہ ساتھ کر دیا۔

(۴)

حدیث میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ ابوطالب پہلی مرتبہ جب رسول اللہ کو  
لیکھ بھری میں وارد ہوئے تو بکیرا رہا تپاک سے ملا اور بہت آؤ بھٹت سے  
پیش آیا اور اس سے پہلے بارہا ابوطالب وغیرہ کا ادھر سے گزر ہوا مگر کسی وضو  
نہ وہ متوجہ ہوا نہ بات پوچھی۔ اس سے ثابت ہوا کہ بکیرا رہا تپاک کی یہ پہلی بی تکلفی  
ابوطالب کے ساتھ تھی اور اس سے پہلے کوئی عمدہ شناسائی نہ تھی ظاہر ہے  
کہ جب ابوطالب بارہا ادھر سے گزرے اور بکیرا رہا تپاک نے کبھی بات تک  
نہ اچھی تو پہلی ہی ملاقات میں گو وہ کیسی ہی بے تکلفی کی ہو۔ اتنا بھروسہ نہیں ہو سکتا  
تھا کہ ابوطالب اپنے ایسے عزیز بھتیجے کو تنہا اس کے ساتھ مکہ روانہ کرتے۔

(۵)

اس وقت یکایک میرے ذہن میں ایک اور بات آگئی ہے اور میں سمجھتا  
ہوں کہ یہ میری ہی جدت ہے جسکو مجھ سے پہلے کسی نے اب تک نہیں لکھا  
ہے یا ممکن ہے کہ لکھا ہو لیکن میری نظر سے اب تک نہیں گذرا۔

بکیرا رہا تپاک مسیحی عالم نہایت دور اندیش اور توریث و انجیل سے خوب  
واقف تھا جب آنحضرت بھری میں وارد ہوئے اور اس نے آپ کی چند  
کرامتوں کو اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کیا تو پہچان گیا کہ یہ وہی شخص ہے جسکی  
نسبت توریث و انجیل میں پیشینگوئی کی گئی ہے کیونکہ خاتم الانبیاء کی جو صفات میں  
اور کتب مقدسہ میں بتائی گئی ہیں وہ سب اس میں موجود ہیں یہ عنقریب بعوث  
ہوگا۔ اس کی ربانی آواز سے تمام کرہ عالم گونج اٹھیں گے کہ کل ایمان سابقہ کو نسخ

و ناقابل عمل کر دے گا۔ اس کا دین تمام دینوں پر غالب ہو جائیگا۔ بحیرا، ہزار پیرنگا  
 سہی مگر وہ ایک مسیحی شخص تھا اس کو اپنے دین کا منسوخ و مغلوب ہونا کیونکر پسند  
 آسکتا تھا، لہذا اس نے یہ عجیب چال اختیار کی کہ ناصح بنکر ابوطالب پر اپنا اعتبار جمایا  
 اپنی کو محمد (صلعم) کا دینی خیر خواہ ظاہر کیا تاکہ ابوطالب اپنا حرج نکر کے شام میں مصروف  
 تجارت رہیں۔ اور مجھ کو محمد (صلعم) کیساتھ مکہ روانہ کریں تو میں راستہ میں کسی طرح اس  
 شخص کا خاتمہ ہی کر ڈالوں کہ، "اے بھائی بھائی نہ بچے بانسری،"

لیکن ابوطالب نہایت دور اندیش تھے۔ وہ راہب کی اس چال بازی  
 کو سمجھ گئے کہ خیر خواہی کے پردہ میں اس کا ضرور کوئی اور نشار ہے ورنہ یہ کہاں سے  
 بڑا ایسا خیر خواہ آیا کہ اپنے دین و مذہب کو مغلوب و باطل کر نیکیلئے محمد (صلعم) کی نگرانی  
 و حفاظت کرے گا۔ انھوں نے خود جلدی جلدی اپنا مال تجارت اونے پونے  
 کر کے کنارہ لگایا جو کچھ خریدنا تھا خرید لیا اور محمد (صلعم) کو اپنا ساتھ لیکر مکہ کو روانہ ہو گئے  
 اور راہب اپنا سامنہ لیکر رہ گیا۔

تاریخی واقعات کو دیکھتے ہوئے جب ہم اس تک پہنچ جاتے  
 ہیں تو ابوطالب تو تجربے اٹھائے ہوئے تھے واقعات عالم ان کے سامنے  
 تھے وہ کب چپ بیٹھنے والے تھے ان کے دل میں ضرور یہ خیال گذرا  
 ہوگا اور ایسا خیال کرنا مقتضائے وقت و عقل تھا۔ اور اس لئے انھوں نے  
 ہرگز بحیرا جیسے شخص غیر کو آنحضرت کے ساتھ مکہ نہ روانہ کیا ہوگا۔

(۶۱)

حدیث میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ اس سفر میں ابوطالب کیساتھ  
 قریش کے اور بہت سے شیوخ بھی تھے پس اگر یہ واقعات ٹھیک ہیں اور  
 بحیرا راہب آنحضرت کیساتھ مکہ تک گیا اور عرصہ تک رہا تو ان شیوخ قریش نے

کیوں نہیں بیان کیا اور اگر بیان کیا تو ان بیانات کا ایک لفظ پیش کرنے سے بھی دشمنان اسلام کیوں اس قدر عاجز ہیں۔

(۷)

بھیرار اہب کا مکہ جانا اور خاص مکہ میں آنحضرت کا عرصہ تک اس سے تعلیم حاصل کرتے رہنا ایسی بات ہے جسکو عقل والا انسان کبھی باور نہیں کر سکتا۔ اولاً:- تو تعلیم نہ مدتوں چھپ چھپ کر ہو سکتی نہ وہ ایسی چیز ہے کہ ایک شخص پڑھ لکھ کر عالم ہو جائے اور کسی کو یہاں تک کہ اس کے خاندان والوں کو بھی کانوں کا خبر نہ ہو۔

دوسرے:- یہ کہ بھیرار اہب ایسا کوئی عامی شخص نہ تھا کہ وہ مکہ منظمہ میں مدتوں رہتا اور کسی کو پتہ نہ چلتا وہ سیحیوں کا پیشوا سیحی راہب تھا وہ اگر مکہ منظمہ میں جاتا اور آنحضرت اس سے علم حاصل کرتے تو گھر گھر یہ خبر عام ہو جاتی کہ ابو لہب کے گھر بھیرار اہب فروکش ہوا اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اس سے پڑھتے ہیں اور نہ صرف مکہ و حجاز میں بلکہ تمام بلاد شام میں یہ بات زبان زد عام و خاص ہو جاتی پھر جو خبر اس قدر مشہور ہو جائے وہ اتنی مخفی نہیں رہ سکتی کہ مخالفوں کو باوجود سر توڑ کوششوں کے اس کے متعلق کمزور سے کمزور روایت کا ملنا بھی محال ہو گیا۔ اگر مسلمان مورخین نے پہلو تہی کی تو اسلام کے مخالفین کی روایتیں اور نوشتے تو ضرور ہوتے پڑھتے۔

(۸)

ابن اسحاق کی روایت پر ڈاکٹر اسپرنگر وغیرہ کو بیت تکیہ ہے اور انکی روایت سے صاف صاف ڈاکٹر صاحب کے دعوے کا ابطال ہوتا ہے چنانچہ ابن اسحاق کی روایت میں ہے۔

فخرج به عمه ابوطالب  
سریعاً حتی اقدمه  
مكة حين فرغ من  
تجارته بالشام فزعموا  
فيما روى الناس ان  
زريار و تما و ادريس  
و هم نفر من اهل  
الكتاب فقد كانوا  
راوا من رسول الله  
مثل ما راى بحيرا  
في ذلك السفر  
الذي كان فيه مع  
عمه ابي طالب فارادوه  
فردهم عنه بحيرا  
و ذكرهم الله و ما  
يجدون في الكتاب  
من ذكره و صفته و ان  
ان اجمعوا لما ارادوه  
لم يخلصوا اليه حتى  
عرفوا ما قال لهم  
و صدقوا بما قال

تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ آپ کے چچا ابوطالب  
جلد نکلے یہاں تک کہ آپ کو شام میں اپنی  
تجارت سے فارغ ہونے کے بعد مکہ  
پہنچا دیا۔ پس گمان کیا لوگوں نے اس پیر  
میں کہ اوروں نے روایت کی کہ البتہ  
زریار و تمام اور ادیس کہ یہ سب اہل  
کتاب تھے اور البتہ دیکھتے تھے و  
رسول اللہ سے جو کچھ کہہ میرا نے  
دیکھا اس سفر میں جس میں آپ اپنے  
چچا ابوطالب کے ساتھ تھے پھر ان  
اہل کتاب میں چند لوگوں نے آپ کا ارادہ  
کیا تو بحیرا نے ان سب کو رسول اللہ کے  
ارادہ قتل سے باز رکھا اور انہیں  
اللہ کی یاد دلائی اور کتاب میں جو کچھ  
آپ کی ذکر و صفت پاتے تھے اسکو  
بھی یاد دلا یا اور کہا کہ جس امر کا انھوں نے  
ارادہ کیا ہے اور اگر اس پر سب اکٹھے  
بھی ہو جائیں تو اس در رسول آپ  
نہیں پہنچ سکتے یہاں تک کہ بحیرا کے  
کہنے سے وہ سمجھ گئے۔ جو کچھ اس  
کہا اور اس کے قول کی تصدیق کی۔

فترک وہ والنصر فوا  
 عنہ۔  
 پھر اس کو چھوڑا امداس کے پاس سے  
 چلے گئے۔

## ف

الفاظ روایت سے ظاہر ہے کہ جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق و کرامات کو دیکھ کر بکیر نے پہچان لیا تھا کہ توریت و انجیل میں جس نبی آخر الزماں کی پیشین گوئی ہے وہ یہی شخص ہے اسی طرح زریر و ادیس وغیرہ علمائے اہل کتاب نے بھی آپ کی کرامات و واقعات کو دیکھ دیکھ کر پہچان لیا تھا اور پہچان لینے کے بعد آپ کے قتل کرنے کے ارادہ سے آئے مگر بکیر نے سمجھا بجھا کر سب کو واپس کر دیا کہ اب تم ان کو نہیں پاسکتے۔

ہم اور بیان کر آئے ہیں کہ ترمذی کی حدیث کو صمیم مان بھی لیا جائے تو اس سے یہی متحقق ہوتا ہے کہ بکیر اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کرامتوں کو دیکھ کر پہچان گیا اور پہچاننے کے بعد ارادہ یہ کیا کہ کسی ترکیب سے خیر خواہ بن کر آپ کو قتل کر دے مگر ابوطالب کی دوراندیشی اس کی اس چال کو تار گئی اور وہ اپنے مقصد میں کامیاب نہ ہو سکا۔

اس حدیث سے ہمارے اُس بیانی کی کھلی تائید ہوتی ہے کیونکہ زریر و ادیس بھی علمائے اہل کتاب تھے اور اگرچہ انہوں نے بھی آپ کو پہچان لیا کہ توریت و انجیل میں جن رسول کی بشارت ہے وہ یہی ہیں پھر بھی آپ کو رسول تسلیم نہیں کیا اپنے مذہب کا منسوخ و باطل ہو جانا گوارا نہیں کیا اور نہ قساوت قلبی اور نافذ ترسی سے آپ کے قتل پر آمادہ ہو گئے انہیں لوگوں کی طرح بکیر ابھی آپ کا زندہ رہنا نہیں چاہتا تھا فرق اتنا ہے کہ زریر وغیرہ نا سمجھ



اور ناجھی سے فوراً قتل کرنے پر تڑپ گئے اور بحیرہ اور اندیش تھا تدبیر سے کام نکالنا چاہتا تھا کہ سانپ بھی مرے رستی بھی نہ توڑے بھلا ایسے حیار دشمن کی رفاقت میں ابو طالب تنہا اپنے بیٹے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مکہ کی طرف روانہ کرنا والے تھے۔

روایت میں یہ بھی صراحت ہے کہ جب ابو طالب نے آنحضرتؐ کو مکہ واپس کر دیا تو زبیر و تمام وغیرہ اہل کتاب آپ کو ڈھونڈتے ہوئے بحیرہ کے پاس آئے اور اس نے سمجھا بھرا کر سب کو واپس کر دیا۔ اگر بحیرہ آنحضرتؐ کیساتھ مکہ چلا گیا تھا تو زبیر و ادیس وغیرہ کس کے پاس آئے اور کس نے ان کو ارادہ قتل سے باز رکھا؟

(۹)

اگر تھوڑی دیر کے لئے بحیرہ کا مکہ جانا بھی تسلیم کر لیا جائے تو اسپر نگر صفا کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے کہ بحیرہ کو ابو طالب نے آنحضرتؐ صلعم کے پڑھانے ہی کیواسلئے ساتھ کیا بلکہ برتسلیم صحت روایات، عقل اس کے خلاف حکم لگاتی ہے وہ یہ کہ جب بحیرہ راہب نے ابو طالب کو سمجھایا کہ محمد (صلعم) کو شام کی طرف نہ لیجاؤ ورنہ اہل کتاب پہچان کر ان کو قتل کر ڈالیں گے تو ابو طالب نے بات مان لی۔ اور یہ دیکھ کر کہ بحیرہ خود محمدؐ کا بڑا خیر خواہ ہے، اسی کیساتھ آپ کو مکہ واپس کر دیا اور خود تجارت کے کام میں لگے رہے اگر اسپر نگر صفا کی بات صحیح مان لیجائے تو اس وقت بھی بحیرہ کے مکہ جانے کی یہ وجہ ہو گی۔ یہ نہیں کہ ابو طالب نے محمدؐ کو پڑھانے کی غرض سے بحیرہ کو مکہ تک ساتھ لیا۔

(۱۰)

جب یہ ثابت ہوا کہ بحیرارہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کو صرف پہنچانے کی غرض سے ایک ایک ساتھ گیا تو مکہ تک پہنچا کر واپس چلا آیا ہوگا اس کا کیا ثبوت کہ وہ رہ گیا اور مدینہ میں رہ کر درس دیتا رہا۔

(۱۱)

ڈاکٹر اسپرنگر صاحب نے ہرگز کوئی ثبوت نہیں دیا نہ وہ کوئی کمزور شہادت تک پیش کر سکتے کہ اگر بحیرارہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ساتھ مکہ گیا تو آپ کو پڑھایا بھی اور اگر پڑھایا تو کیا پڑھایا۔

وہی تباہی و ہم بازیوں اور قیاسات کے تکیے اڑانے سے کوئی مفید نتیجہ نہیں نکل سکتا جب تک بینہ اور عقل کی بات نہ ہو۔

(۱۲)

پھر ان سب کے علاوہ یہ امر بھی قابل غور ہے کہ اگر ابو طالب کو آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کے پڑھانے کا ایسا ہی شوق تھا کہ بحیرارہ اب کو بصری شام سے مکہ منظمہ روانہ کیا تو بارہ برس تک کیوں اس طرف سے غافل اور چپ چاپ بیٹھے رہے کیا مکہ میں کوئی شخص ایسا نہیں تھا جو محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو پڑھا سکتا یا خود آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے پیدا ہوتے ہی گھر والوں سے کہہ دیا تھا کہ میں نبی ہونیوالا ہوں، مجھ کو تم پڑھانا لکھانا نہیں اور پڑھانا ہو تو یہ کام اس طرح چھپا کر کرنا کہ کسی کو کانوں کان خبر نہ ہو، یا یہ کہ خود ابو طالب کو بصری میں جا کر اور بحیرارہ اب سے ملاقات ہونے کے بعد شوق پیدا ہوا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو کچھ پڑھانا چاہیے اگر یہ کہا جائے کہ بصری میں پہنچ کر اپنے بچے کو پڑھنا شروع کیا اور جب ابو طالب کو یہ معلوم ہوا تو آپ کی اسی خاطر شوق کو ملحوظ

رکھ کر آپ کے ساتھ اسے مکہ کی طرف روانہ کیا تو پچھلے ایک واہمہ ہے جس کی کوئی تاریخی شہادت نہیں ہے اور محض واہمہ و قیاس مثبت مدعا نہیں ہو کر تا علاوہ اس کے جیسا کہ روایتوں میں موجود ہے اس سفر میں آپ کے ساتھ بہت سے شیوخ قریش بھی تھے انھوں نے اس واقعہ کو بیان کیوں نہیں کیا۔ اور کیا۔ تو وہ مشہر بین الناس کیوں نہیں ہوا، اور مشہر ہوا تو آج تاریخی دنیا اس بیان کے ایک جلاضعیف کے پیش کرنے سے بھی عاجز کیوں ہے۔ بہر حال یہ سب طفلانہ استدالات ہیں جو مکڑی کے بالے سے زیادہ مضبوط نہیں ہیں مکڑی کی طرح ڈاکٹر اسپرنگر اور سر ولیم میور نے بھی بڑی کاوش کے بعد بڑی محنت کر کے اور اپنی ایڑی جوٹی کا زور لگا کر آنحضرت (صلعم) کو کافر ہونے کے ابطال میں دلائل قائم کئے مگر ذرا غور کے بعد عقل سلیم نے ان سب دلائل کو ردی ثابت کر دیا اور ہماری تھوڑی سی جنبش نے ان کی ساری عمر کی کمائی اور کی ہوئی محنت کو رائیگاں کر دیا سچ سے کہ حق کے سامنے باطل کبھی فروغ نہیں پاسکتا الحق لعلو ولا یُعْلَی

## دوسرا واہمہ

روایت صحیحہ میں مصرح ہے کہ آنحضرت (صلعم) پچیس برس کی عمر میں خدیجہ بنت خویلد کا مال لیکر شام میں گئے اور اور یہیں مقام بھری میں نسطور راہب سے ملاقات ہوئی قیاس صحیح چاہتا ہے کہ آپ نے اس وقت اس راہب سے علم توراہ کی تکمیل کی ہوگی۔

## جواب

ڈاکٹر اسپرنگر ہی جیسے واہمہ بازوں کا خیال ایسا چاہتا ہوگا ورنہ منصف اور صاحب عقل سلیم لوگوں کا قیاس صحیح ایسے لغو امور کو نہیں چاہا کرتا۔  
ڈاکٹر اسپرنگر صاحب وغیرہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ بحیرہ راہب آنحضرت (صلعم) کے ساتھ گیا وہاں عرصہ تک رہا اور وہاں آنحضرت (صلعم) نے اس سے تعلیم حاصل کی پھر یہ بھی لکھتے ہیں کہ آنحضرت (صلعم) نے دوسرے سفر میں تکمیل کی ہوگی یہ کیا اجتماع ضدین ہے جس کو تعصب نے جائز کر رکھا ہے جب بحیرہ خاص آنحضرت (صلعم) کو پڑھانے ہی کی غرض سے مکتب تک ساتھ گیا۔ اور عرصہ تک پڑھاتا رہا۔ تو ناقص تعلیم چھوڑ کر چلے آنے کی وجہ کیا؟ کیا سالہا سال کی مدت صرف تعلیم تو ریت کے لئے کافی نہیں تھی اور پھر یہاں بھی صرف قیاس ہی قیاس ہے کہ شاید آنحضرت (صلعم) نے پڑھا ہوگا۔ نہ کوئی تاریخی روایت ہے نہ کوئی شہادت و بینہ ہے درحالیکہ یہ عمر بھی ابتدائی تعلیم کی نہ تھی بلکہ تکمیل تعلیم کا زمانہ گزر چکا تھا ہم نے ڈاکٹر اسپرنگر اور سرولیم میور کی پہلی دلیل کے جوہر ابات دے دیے ہیں وہی اس دلیل کے لئے بھی کافی ہیں یہاں اعادہ کی ضرورت نہیں۔

## تمسیر واہمہ

کہا جاتا ہے کہ محمد (صلعم) نے سولہ برس کی عمر میں اپنے چچا زبیر کے ساتھ

Mohammad  
it is said in his  
sixteenth year  
accompanied by  
his uncle Zolair  
on a journey to  
Yaman, but I  
have no good  
authority for  
this statement.

یمن کا سفر کیا لیکن ہمارے پاس اسکی  
کوئی عمدہ سند نہیں ہے

### جواب

یورپ کے مورخین میں یہ خاص کہاں ہے  
کہ اپنے افیاز خصوصاً اسلام اور اہل  
اسلام کو بدنام کرنے کی غرض سے محض  
بے بنیاد اخبار و روایات کو بھی اس  
طریقہ سے بیان کر دیتے ہیں کہ پڑھو  
خواہ خواہ دھوکے میں آجائے  
اور سادہ لوح خلی نظر تانیخ پر وسیع بینا  
یہ سمجھنے پر مجبور ہو جائے کہ آخر کچھ تو  
اس کی اصلیت ہوگی حالانکہ اصلیت  
خاک نہیں ہوتی۔

اسی مقام پر دیکھو کہ اسپرنگر صاحب  
کس چالاکی سے تحریر کر گئے ہیں کہ،  
کہا جاتا ہے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) فرسوں کی عمر  
میں اپنی چھانڈ بیری کے ساتھ یمن کا سفر  
کیا لیکن ہمارے پاس اسکی عمدہ سند  
نہیں ہے۔

اس تحریر سے سادہ لوح ناظرین خواہ مخواہ

اس دھوکے میں پڑیں گے کہ آخر اسپرنگر صاحب نے آپ کے سفر میں کی کوئی روایت تو ضرور دیکھی ہوگی اور ضرور مورخین میں ایسا خیال ہوگا عمدہ روایت نہ ہی کمزور ہی سہی الفاظ،، کہا جاتا ہے،، اور الفاظ،، عمدہ سند،، کے لکھنے میں یہ چالاکی اور لوگوں کو اسی دھوکے میں ڈالنا مقصود ہے اگر ناظرین کو مغالطہ میں ڈالنا مقصود نہیں تھا بلکہ تحقیق حق منظور تھی تو اسپرنگر صاحب پر فرض عین تھا کہ وہ روایت مذکورہ کا ماخذ بتاتے اور صاف لکھتے کہ انہوں نے یہ روایت کس کتاب میں دیکھی، کہاں سے لیا تا دوسروں کو بھی تحقیق کا موقع ملتا اور ذرا ہم بھی دیکھتے کہ اس کی سند واقعی غیر معتبر ہے یا کیا ؟ لیکن افسوس کہ اسپرنگر صاحب نے کسی قسم کا حوالہ نہ دیا، اور وہ حوالہ دیتے کہاں سے؟ کیونکہ روایت تو فقط ان کی جولانی طبع کا نتیجہ ہے۔

بہر حال اسپرنگر صاحب کی اتنی ہربانی بھی غنیمت ہے کہ وہ اس روایت کو غیر مستند قرار دیتے ہیں لیکن یہ ہربانی بھی سرولیم میور کو نہایت ناگوار گذری کہ کیسی ہی بے بنیاد روایت ہو مگر جب اسلام کے خلاف ہے تو اس کو اپنی زبان ہم غیر مستند کیوں کہیں اور اس کے بعد اس روایت کو معین ثابت کرنے میں میور صاحب اپنا عجیب و غریب کمال دکھاتے ہیں۔

وہ حضرت واقدی اول بن سعد رحمہما اللہ کی روایت ذیل سے روایت

مذکورہ کو مضبوط اور اپنے دعوے کو ثابت کرنا چاہتے ہیں

۱۔ خبرنا خالدا بن خدا اس فا	خبردی ہم کو خالد بن خدا اس نے کہ خبردی
معتمر بن سلیمان سمعت ۲۔ بی	معتمر بن سلیمان نے کہ سنائیں نے اپنے
یحدث عن ۲۔ بی مجلز ۱۔ ان	باپ سے کہ حدیث بیان کرتے تھے
عبدال مطلب ۲۔ ادا باطال	ابی مجاز سے البتہ عبدالمطلب یا ابوطالب

(راوی بھوتا ہے) جب عبد اللہ کا انتقال ہو گیا تو  
میر صلعم پر زیادہ مہربان ہو گئے پھر جب کئی سفر کرتے  
تھے تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس سفر میں ان کے  
ساتھ ہوتے تھے۔

لما مات عبد اللہ  
عطف علی محمد  
فکان لا یسافر  
لا کان معافیہ

میر صاحب کا استدلال یہ ہے کہ وفات عبد اللہ کے بعد آنحضرت کا اپنی  
چچا ابوطالب کیساتھ ہر سفر میں ساتھ رہنا ثابت ہے اور تواریخ سے یہ بھی تحقیق  
ہے کہ ابوطالب شام و یمن وغیرہ میں تجارت کی غرض سے جایا کرتے تھے  
پس تمام مقامات شام و یمن میں جہاں جہاں ابوطالب نے سفر کیا آنحضرت صلعم کا  
سفر کرنا بھی بدیہی طور پر روشن ہو گیا۔

واقعی دلیل تو بڑی زبردست تھی اگر اس میں کچھ جان ہوتی ناظرین کو ضبط سے  
کام لینا چاہیے ورنہ ہمارے وجود البطل کو پڑھ کر میر صاحب کے طفلانہ  
استدلال پر ضرور ہنسی آجائے گی۔

(۱)

ایک تو صاف بات یہ ہے کہ روایت میں عبد المطلب یا ابوطالب ہے  
جس سے ظاہر ہے کہ راوی سہو کرتا ہے۔ پھر میر صاحب نے کس دلیل سے  
عبد المطلب کو چھوڑ کر ابوطالب کو اختیار کیا؟ شاید اس لئے کہ ناظرین کے  
ذہن کو اس طرف منتقل کر کے آنحضرت صلعم کے سفر یمن کا ثبوت دیں مگر یہ ایک  
دیانت دار متقی کی شان نہیں ہے۔

(۲)

قیاس عبد المطلب ہی کو چاہتا ہے۔ کیونکہ راوی کا بیان یہ ہے کہ عبد المطلب

یا ابو طالب، عبد اللہ کے انتقال کو بعد آنحضرت (صلعم) پر زیادہ شفیق ہو گئے عبد اللہ کی وفات کے بعد آنحضرت (صلعم) عبد المطلب کی کفالت میں آئے تھے اور ابو طالب نے آپ کو عبد المطلب کی وفات کے بعد اپنی نگرانی میں لیا تھا نہ عبد اللہ کے بعد۔ پس روایت صاف ہو گئی کہ عبد المطلب ہی عبد اللہ کے انتقال کے بعد آنحضرت (صلعم) کو زیادہ پیار کرنے لگے اور جہاں جاتے اپنے ساتھ لے جاتے تھے تاہم سے عبد المطلب کا شام وین میں کہیں سفر کرنا ثابت نہیں نہ کوئی موضوع روایت ہی اس بارہ میں پیش کیا جاسکتی پس آپ کا مین کے سفر کو جانا کھلے طور پر غلط ثابت ہو گیا۔ (۳) اگر راوی کے سہو کو قطع نظر کیا جائے قیاس سے کام نہ لیا جائے اور میور صاحب کے دعویٰ محض کو مان لیا جائے کہ عبد اللہ کے بعد ابو طالب محمد (صلعم) کو زیادہ عزیز رکھنے لگے اور جس سفر میں جاتے آپ کو ساتھ لے جاتے تھے تو بھی مدعا غیر ثابت رہتا ہے۔

اولاً :- اسوجہ سے کہ کسی مدعا کے ثابت کرنے کے لئے ہر کوئی تمام واقعات پر نظر ڈالنی چاہیے اور واقعات میں تسلسل قائم کرتے ہوئے ہر پہلو کو دیکھنا چاہیے عاقل کو لائق نہیں ہے کہ پہلے دعویٰ قائم کر کے تب اس کے لئے دلیل کی جستجو کرنا پھرے اور جب دلیل صحیح نہ ملے تو کسی واقعہ کا ایک ٹکڑا لے کر مخالف پر حجت قائم کر دے واقدی بن سعد - ابن ہشام اور ابن اسحاق سب نے بالاتفاق روایت کی ہے اور اس روایت کو خود میور صاحب اور اسپرنگر صاحب نے بھی چار و ناچار تسلیم کیا ہے کہ بصری میں بحیرہ کی باتیں جب سنیں تو۔

ابو طالب آنحضرت (صلعم) کے ساتھ واپس (مکہ) ہوئے پھر آپ کیساتھ اس کے بعد کسی سفر میں

ورجع بہ ابو طالب  
فما خرج بہ سفرا



بعد ذلک خوفا علیہ نہیں نکلے (اپنی جان) کا خوف کر کے اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابو طالب اپنے یتیم بھتیجے (محمد) کو بہت زیادہ عزیز رکھتے تھے اور چونکہ ماں باپ دونوں وفات پا چکے تھے اس لئے تنہا چھوڑنا مقتضائے شفقت و احتیاط کے خلاف سمجھ کر ہمیشہ اپنے ساتھ ہی رکھتے تھے۔ اور جہاں جاتے ساتھ لے جاتے تھے مگر بصری میں جب بصر اور اہب سے ملاقات ہوئی اور اس نے ڈرایا کہ محمد کو شام میں نہ لیجاؤ ورنہ اہل کتاب ان کو پھانسی کر قتل کر ڈالیں گے تو ابو طالب نے آگے بڑھنے کی جرأت نہیں کی وہیں سے مکہ واپس آ گئے اور آپ کی حفاظت کے خیال سے پھر آپ کو لیکر کہیں سفر میں نہیں نکلے۔

اب میسر صاحب بتائیں کہ انکا استدلال صحیح تھا یا واقعات پر نظر کرتے ہوئے ہمارا استدلال صحیح اور قرین عقل ہے؟

(۴)

دکھو فرضا، اہم مان بھی لیں کہ ابو طالب ہمیشہ ہر سفر میں آپ کو ساتھ لے جاتے تھے اور آپ کی حفاظت کا کچھ خیال نہ کرتے تھے جو مقتضائے شفقت و عقل تھا تو بھی آپ کا یمن میں جانا ثابت نہیں کیونکہ میسر صاحب نے کوئی روایت پیش نہیں کی کہ ابو طالب آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کو لیکر یمن گئے یا آپ کی نوجوانی کے عہد میں یا بچپن کے زمانہ میں انھوں نے شام و یمن کا سفر کیا۔ رہا یہ قیاس کہ ابو طالب تجارت پیشہ تھے اور شام و یمن کو جا کر تے تھے تو آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کو بھی ساتھ لیکر تجارت کرنے گئے ہوں گے بالکل بچوں کی سی باتیں ہیں۔

(۵)

سب سے بڑے تماشے کی بات یہ ہے کہ اسپرنگر صاحب تو کہتے ہیں کہ

کہا جاتا ہے کہ محمد (صلعم) سولہ برس کی عمر میں اپنے چچا زبیر کے ساتھ  
یمن کے سفر کو گئے۔

اور میور صاحب روایت سے ابوطالب کے ساتھ یمن کا جانا ثابت کر رہے ہیں  
من چہ می سرایم وطنہ من چہ می سراید اس منالط کا کیا کہنا؟

## بچو تھا واہم

ڈاکٹر اسپرنگر صاحب اور سر ولیم میور صاحب لکھتے ہیں کہ:۔  
بجیر اراہب نہ صرف محمد کے ساتھ مکہ کو گیا بلکہ وہاں ان کے  
ساتھ اور نیز مدینہ میں عرصہ دراز تک رہا اور محمد اس سے استفادہ  
ہوتے رہے چنانچہ محمد کے پہلے سفر شام کے چالیس برس  
کے بعد جب ابی سینیا سے مدینہ میں محمد کے پاس دفن کیا ہے  
تو اس وقت بجیر لہ مدینہ میں موجود تھا اور اسی کی تائید ہوتی ہے  
جب ہم صحابہ کی فہرست میں بجیر اراہب کا نام لکھا ہوا پاتے ہیں فقط  
اس تحریر میں دو باتیں ہیں۔

(۱) چالیس برس کے بعد ابی سینیا سے محمد کے پاس دفن کا جانا اور

اس وقت بجیر اراہب کا مدینہ میں موجود رہنا۔

(۲) صحابہ کی فہرست (رجال) میں بجیر اراہب کا نام پایا جانا۔

امرا دل کی نسبت ہم سخت جبران ہیں کہ کیا لکھیں! کیونکہ ایک ایسا سفید جھوٹ  
ہے جسکی نظیر دنیا کی تاریخ میں نہیں مل سکتی اور اس سفید جھوٹ بلکہ اس کے کذب

ہونے کا بدیہی ثبوت یہ ہے کہ تو ڈاکٹر اسپرنگر صاحب نے ہی اپنا کوئی ماخذ بتلایا نہ ان کے عزیز یا رمودید سر ولیم میور نے کسی کتاب کا حوالہ دیا کہ یہ روایت فلاں کتاب سے لی گئی ہے ایسی بے سہرا دیا اور بے بنیاد روایت کو مسلمانوں کے مقابلہ میں مندلانا ہنایت شرم نامک امر ہے اور ایسی پچھلی بنیاد پر اتنے بڑے زبردست دعوے کی عمارت قائم کرنی یورپ والوں ہی کا کام ہے اور اس فریب میں وہی لوگ آسکتے ہیں جو یورپین مورقین کی چالبازیوں اور اصول تالیخ سے واقف نہیں ہیں۔

بروایں دام بر مرغ و گر نہ کہ غفارا بلند است آشیانہ  
 امرثانی کی نسبت یہ گزارش ہے کہ رجال کی کتابوں میں ضرور بکیر ابراہیم کو صحابہ کے زمرہ میں لکھا ہے لیکن اس سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ بکیر ابراہیم پیغمبر کے ساتھ مکہ میں اور پھر مدینہ میں ساہا سال بلکہ بیسویں برس تک رہا اور آپ کو تعلیم دیتا رہا۔ کیونکہ صحابی ہونے کیلئے صرف ایک مرتبہ رسول کو ایمان کے ساتھ دیکھنا بفرما ہے جس نے ایک مرتبہ بھی آپ کو ایمان کی حالت میں دیکھا وہ صحابی ہو گیا اگر ڈاکٹر اسپرنگر اور ان کے دوست سر ولیم میور کے دل میں کچھ بھی انصاف و حق جانی کا گذر ہوتا اور کتب حدیث و رجال کا مطالعہ بلا تعصب فرماتے تو انہیں صاف طور پر معلوم ہو جاتا کہ مسیحیوں کا دعویٰ بلا دلیل محض غلط ہے اور اسلام کی جن روایتوں سے وہ بکیر ابراہیم کا محمد کے ساتھ مدقوں رہنا ثابت کرنا چاہتے ہیں وہ ان کے دعوے کو بجائے ثابت کرنے کے باطل کرتی ہیں۔

رجال کی کتابوں میں جہاں بکیر ابراہیم کو صحابہ کے زمرہ میں لکھا ہے

وہاں کھلے الفاظ میں صراحت کر دی ہے کہ :-

<p>را۱؎ النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبل مبعثہ وامن بہ۔</p>	<p>بجیرا، راہب نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ کے نبی ہونے سے پہلو دیکھا اور آپ پر ایمان لایا۔</p>
---	--

آنحضرت (صلعم) کے پہلے سفر شام اور بجیرا راہب کی ملاقات کا قصہ ہم اس سے پہلے لکھ چکے ہیں چونکہ بجیرا راہب نے آنحضرت (صلعم) کو دیکھا تھا اور اس امر کی تصدیق کی تھی کہ توریت و انجیل میں جس آنیوا لے پیغمبر آخر الزماں کی بشارت دی گئی ہے اور جسکی صفات بیان کی گئی ہیں وہ یہی ہیں اس لیے بجیرا راہب کے نام کا صحابہ رسول اللہ کی فہرست میں لکھنا بہت صحیح ہے اور اتنا کھٹنے سے یہ دلیل پکڑنی کہ بجیرا بیسیوں سال پیغمبر کے ساتھ رہ کر آپ کو درس دیتا رہا، میں نہیں سمجھتا کہ کسی سمجھدار کا کام ہو سکتا ہے علماء فن رجال نے جناب عیسیٰ بن مریم کو بھی صحابہ رسول مدنی کی فہرست میں لکھا ہے۔

<p>عیسیٰ بن مریم علیہ السلام صحابی ہیں اور نبی بھی ہیں اس لئے کہ انھوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو سراج کی راتیں دیکھا اور آپ کو سلام کیا تھا پس موت کو لما طس آخری صحابی ہیں کہ دنیا میں نزول فرما کر پھر مریں گے</p>	<p>عیسیٰ بن مریم علیہ السلام صحابی و نبی فاندہ را۱؎ النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ ۱۲؎ و سلم علیہ فہو آخر الصحابة موقا۔</p>
---	--

سراج کی رات میں رسول اللہ (صلعم) نے چوتھے آسمان پر حضرت عیسیٰ سے ملاقات کی اور عیسا کہ روایت میں بیان کیا گیا ہے جناب عیسیٰ بن مریم نے

آپ کو دیکھا اور آپ کو سلام کیا اتنی سی بنا پر ایسے جلیل القدر نبی کو علمائے رجال نے فہرست صحابہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم عربی میں لکھ دیا کیا ڈاکٹر اسپرنگر اور سر ولیم میور یہ دعویٰ کرنے کی جرأت کریں گے کہ محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب عیسیٰ بن مریم کو علم نبوت حاصل کیا اور قرآن و امارت میں جو کچھ ذخیرہ علم ہے وہ حضرت مسیح کی تعلیم کا نتیجہ ہے؟ وہ یقیناً ایسی جرأت نہیں کر سکتے اور جب ایسا نہیں کر سکتے تو پھر بحیرہ راہب کو صرف صحابہ رسول کی فہرست میں لکھ دینے سے رسول کا معلم کیوں قرار دیں۔ کتب رجال میں تو صاف لکھتے ہیں کہ بحیرہ راہب نے شام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا اور آپ پر نبی ہونے سے پہلے ایمان لایا اس لئے وہ صحابی رسول شمار کیا گیا

## پانچواں واہم

حدیث بیان کی ہم سے عبید اللہ بن موسیٰ نے اسرائیل سے۔

حدیثی عبید اللہ بن موسیٰ عن اسرائیل

علماء فن رجال نے حضرت عیسیٰ کے صحابی محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم ہونے کی جو وجہ بتائی ہے وہ لیک وجہ ہے۔

اولاً۔ اس وجہ سے کہ قرآن مجید کے الفاظ میں یہ قطعی مراحات نہیں ہے کہ آنحضرت کو جب مغربی کے ساتھ معراج ہوئی چنانچہ حضرت عائشہ امہ دوسرے بہت سارے صحابہ کبار معراج روحانی کے قائل ہیں لیکن چونکہ پیغمبر کا خواب سجاد اتمہ کے مطابق ہوتا ہے اس لئے آنحضرت نے جو کچھ دیکھا وہ سب صحیح اور مطابق واقعہ تھا۔ اور جب معراج خواب میں ہوئی تو خواب میں اگر عیسیٰ بن مریم نے آپ کو دیکھا تو اس سے وہ صحابی نہیں بن سکتے۔

عن ابی اسحاق عن البراء  
قال اعتمر النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم فی ذی القعدة  
فابی اهل مكة ان  
یدعو لیدخل مكة حتی  
قاضاهم علی ان یقیمہ  
لہا ثلثة ایام فلما کتبوا  
الکتب کتبوا هذا ما قاضی  
علیہ محمد رسول اللہ  
فقالوا لو تعلم انک رسول  
اللہ ما منعناک لکن انت  
محمد بن عبد اللہ قال  
انا رسول اللہ وانا محمد  
بن عبد اللہ ثم قال

انہوں نے ابواسحاق سے انہوں نے  
برابر سے کہ عمرہ کیا نبی صلی اللہ علیہ  
وسلم نے ذیقعدہ کے مہینہ میں تو  
مکہ والوں نے آپ کے مکہ میں داخل  
ہونے دینے سے انکار کیا یہاں تک  
کہ آپ نے صلح کی ان سے اس بات پر کہ  
تین دن وہاں اقامت کریں پھر جب صلحنامہ  
لکھا تو (مسلمانوں نے) لکھا کہ، "یہ صلحنامہ ہے  
جس پر محمد رسول اللہ نے مصالحت کی" ان  
الفاظ پر مکہ والوں نے اعتراض کیا کہ اگر تم آگے  
رسول اللہ تسلیم کرتے تو آپ کو روکتی کیوں  
لیکن آپ محمد بن عبد اللہ ہیں تو محمد بن  
عبد اللہ ہی لکھو آپ نے فرمایا میں رسول اللہ بھی  
ہوں اور محمد بن عبد اللہ بھی ہوں -

بقیہ ماضیہ صفحہ گذشتہ

دوسرے :- اسوجہ کو آنحضرت کا حالت بیداری میں اسی جسد خاکی کیساتھ آسمانوں پر جانا ممکن ہے اس میں  
کوئی استبعاد نہیں اور اسی سبب قرآن کے ظاہر الفاظ اور احادیث مرویہ پر اعتماد کر کے جمہود علما کی  
اسلام معراج جسمانی کے قائل ہوئے اور یہی مذہب جمہود علما کی اسلام کا ہی رہی یہ بات کہ انسان کا اپنے  
اس جسم کے ساتھ آسمانوں کی سیر کرنی عقل کے خلاف ہے اور فلسفہ کی روشی باطل ہے بالکل انوار حضرت ابراہیمؑ اس  
کتاب کے جلد اول میں اس امر کا عقلی ثبوت دیا کہ معراج فی نفسہ ممکن ہے اور انسان کا اسی جسد خاکی کو ساتھ  
آسمانوں پر جانا کچھ مستبعد یا محال نہیں ہے یہ بحث انشاء اللہ تعالیٰ کسی جلد میں آئندہ بھی لکھی جائے گی

لعلى اجمع رسول الله قال  
 لا والله لا اجمعون ۲ بد  
 فاخذ رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم الكتاب  
 فكتب هذا ما قاضى محمد  
 بن عبد الله -

پھر علی سے فرمایا کہ (اچھا) رسول اللہ کے الفاظ  
 کو شاد و علیؑ نے رجبِ صلنامہ لکھو والی تھی کہا کہ  
 نہیں خدا کی قسم میں آپ کی نام کو جو نہیں کر سکا  
 کبھی تب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 کاغذ کو لیلیا پھر لکھا کہ "یہ صلنامہ ہر جیسے محمد بن  
 عبد اللہ نے مصالحت کی۔"

یہ روایت صحیح بخاری میں ہے۔

الفاظ روایت یہ ہیں کہ (فاخذ رسول اللہ الکتاب فکتب علی کے الفاظ پر  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کاغذ لے کر لیلیا پھر لکھا آپ نے ۱۱  
 یہی ڈاکٹر اسپرنگ صاحب اور سر ولیم میور صاحب کی سند ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے لکھنا پڑھنا جانتے تھے کیونکہ اگر آپ اقی محض تھے اور لکھنا نہیں جانتے تھے

بقیہ ماثیہ صفحہ گذشتہ

بہر حال مزاج جسمانی ہو یا روحانی ہو کسی حالت میں حضرت عیسیٰ کی صحابی رسول ہونا درست نہیں ٹھہرتا کیونکہ  
 سراج کی رات میں آنحضرت نے حضرت عیسیٰ کے سوا آدم - نوح - یوسف اور ابراہیم خلیل اللہ وغیرہم علیہم السلام سے  
 انبیاء اولوالعزم سے ملاقات کی ان سب کے آپ کو دیکھا اور آپ کے سلام کیا پھر حضرت عیسیٰ کی خصوصیت کیا رہی۔ تمام  
 پیغمبروں کو صحابی رسول ہونا چاہیئے اور سب کو صحابہ کی فہرت میں درج ہونا چاہیئے تھا حالانکہ ایسا نہیں ہے  
 حضرت عیسیٰ کے سوا ہم کسی نبی کو صحابہ رسول اللہ کے زمرہ میں نہیں پاتے اگر یہ کہا جائے کہ حضرت عیسیٰ اپنے  
 عصر کی کیا تھے زندہ آسمان پر موجود (ادھر ہیں) اس لئے آپ صحابی ہو اور دوسرے انبیاء کی ارواح  
 ملاقات ہوئی تھی اس لئے وہ صحابہ میں شمار نہیں کئے جاسکتے تو یہ محض ایک منطوق ہے کیونکہ :-

اولاً۔ توحید میں تو سب کے یک شان بیان کیا گیا ہے نہ یہ صراحت ہے نہ کہیں اس امر کا اشارہ ہے کہ دوسرے انبیاء کی  
 ارواح سے ملاقات ہوئی اور حضرت عیسیٰ بن مریمؑ نے اپنے دنیاوی جسدِ غصری کے ساتھ ملاقات کی یہ انتہا باطل  
 بلا دلیل ہے۔

تو پھر حضرت علی کے ہاتھ سے کاغذ لیکر رسول اللہ کے لفظ کو مٹایا کیونکہ اور خود لکھا کیسے ؟ اور جب حدیث میں صاف صراحت ہے کہ آنحضرت نے کاغذ لیکر خود لکھا تو اب انکار کی کون سی گنجائش ہے اور آپ کے خواندہ ہونے کا اس سے اچھا ثبوت کیا ہو سکتا ہے ؟

## پہلا جواب

لفظ رسول اللہ کے مٹا دینے سے لازم نہیں آتا کہ آپ لکھنا پڑھنا بھی جانتے تھے اور اس امر کو بخاری ہی کی دوسری روایت جو اس کے متصل ہے واضح کر دیتی ہے۔

حدیث بیان کی ہم سے محمد بن بشار نے (کہا) حدیث بیان کی ہم سے غندر نے کہ حدیث بیان کی ہم سے شعبہ ذوالسنان سے کہا انھوں نے کہ بنائیں نے برابر بن عاذب کو کہہا اس نے کہ جب صلح کی

حد ثنا محمد بن بشار حد ثنا غندر حد ثنا شعبہ عن ابی اسحاق قال سمعت البراء بن عاذب قال لما صلح

ثانیاً۔ یہ کہ جو لوگ حضرت عیسیٰ کے جد خاکی کیساتھ آسمان پر زندہ رہنے کے قائل ہیں ان کے نزدیک چار بنی جد خاکی کے ساتھ قیامت تک زندہ رہیں گے جن میں سے دو بنی خضر والیاس زمین پر اور دو بنی ادریس عیسیٰ آسمان پر ہیں حدیث معراج میں عیسیٰ وغیرہ کے کیساتھ ادریس کا آپ ملاقات کرنا بھی مروی ہے تو اس بنا پر چاہیے تھا کہ ادریس علیہ السلام کو بھی صحابی رسول میں شمار کیا جاتا حالانکہ ادریس کو کسی نے بھی صحابی رسول نہیں لکھا ان وجہ سے ثابت ہوا کہ عیسیٰ کا صحابی رسول اللہ صلیم ہونا محض متاخرین کا دواہمہ ہے۔



رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیبیہ والوں  
 (کو) لکھا علی بن ابیطالب رضی اللہ عنہ قرآن کے  
 درمیان میں ایک صلنامہ تو دیکھ اس صلنامہ میں جب  
 محمد رسول اللہ لکھا تو مشرکین نے کہا کہ محمد رسول  
 مت لکھو۔ اگر (ہم) تم (کو) رسول (جانتے)  
 ہوتے تو تم سے لڑائی کیوں کرتے پس  
 فرمایا رسول اللہ نے علی سے کہ اس (رسول) کو  
 کوٹا دو علی نے کہا کہ میں رسول اللہ کو کوٹا  
 والا آدمی نہیں ہوں تب رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اس لفظ کو  
 مٹا دیا۔

بات یہ ہے کہ صلنامہ میں جو ہی محمد رسول اللہ لکھا گیا، مشرکین متعجب ہوئے  
 کہ ہم رسول اللہ لکھنے دیں گے آنحضرت نے دفع شر کیلئے حکم دیا کہ اچھا اس لفظ  
 کو مٹا دو۔ علی نے کہا کہ میں محمد رسول اللہ کو اپنے ہاتھ سے لکھا رہا ہوں ہی ہاتھ  
 سے تو نہیں مٹاؤں گا چونکہ صلنامہ میں محمد رسول اللہ تک ہی لکھنے کی نوبت  
 آئی تھی اس لئے آنحضرت نے خود آخر کے دو لفظ مٹا دئے یہ کوئی سی  
 ایسی مشکل بات تھی جو بلا پڑا ہوا آدمی نہیں کر سکتا تھا اور کسی مکتوب کے آخر کے  
 دو لفظوں کا مٹا دینا پڑھے لکھے ہونے کی دلیل کیونکر ہو سکتی ہے  
 ذرا سوچو اور عقل و انصاف سے کام لو۔

## دوسرا جواب

سوائے قاضی ابوالولید باجی کے کوئی شخص اس بات کا قائل نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے علی بن ابیطالب کے ہاتھ سے صلحنامہ لیکر خود لکھا اور قاضی باجی کا بھی کچھ یہ مطلب نہیں ہے کہ آپ کو لکھنا آتا تھا بلکہ ظاہر الفاظ حدیث پر نظر کر کے انھوں نے اس لکھنے کو آپ کا معجزہ قرار دیا کہ باوجود امی محض ہونے کے آپ لکھنے پر قادر ہو گئے بائیمہ قاضی صاحب کا دعویٰ روایت و درایت کے بالکل خلاف تھا اس لئے تمام فقہائے مشرق و مغرب نے ان کی تکذیب کی چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔

اور متاخرین فقہائیں سے جس شخص (جیسے قاضی ابوالولید باجی) نے یہ گمان کیا کہ آنحضرت حدیبیہ کے دن خود لکھا کہ ”یصلحنامہ ہے جس پر مصالحت کی محمد بن عبداللہ نے، تو یہ گمان اس کا صحیح بخاری کی اس روایت کی بنا پر ہو کہ ”پھر لیا آپ نے صلحنامہ کو پس لکھا“ حالانکہ یہ الفاظ (مجازی ہیں اور) محمول ہیں اس دوسری روایت پر (جس میں مراد ہے، کہ

ومن زعم من متاخری  
الفقہاء، کأنقاضی  
ابی الولید الباجی ۱ نہ  
علیہ السلام کتب  
یوم الحدیبیہ ہذا ما  
قاضی علیہ محمد بن عبد  
فاضل احمد علی ذلک  
روایۃ فی صحیح البخاری  
ثم اخذ قلتب وھذا  
محمولة علی الدرایۃ

۱۔ الاخریٰ ثم احر فکتب  
ولهذا اشتد التکیر  
من فقهاء المشرق والمغرب  
وتبرؤا منه وانما اسرار  
۲۔ الرجل اعفی الباجی انه  
کتب ذالک علی وجه  
المعجزة لا انه کان محسن  
الکتابۃ۔

پھر حکم دیا آپ نے تو لکھا کھنے والے نے  
اور اسی لئے انکار میں سختی کی مشرق و غرب  
کے فقہاء نے اور قاضی باجی کے قول سے  
راضی نہیں ہوئے اور قاضی باجی کا بھی  
اس کے سوا کوئی مطلب نہیں ہے  
کہ آنحضرت نے یہ طریق معجزہ لکھا یہ مطلب  
نہیں ہے کہ آپ کو لکھنا اچھا  
آتا تھا۔

امام ابو العباس احمد بن محمد مقرئ لکھتے ہیں۔

ولما تکلم ابو الولید فی  
حدیث الکتابۃ یوم  
الحدیبۃ الذی  
فی البخاری قال  
بظاهر لفظ فانکسره  
علیه الفقیہ ابو بکر  
الصائغ وکفره باجازۃ  
الکتب علی تکنیب  
للقرآن۔

اور جب ابو الولید نے کلام کیا یوم  
حدیبیہ والی اس حدیث کتابت میں جو  
صحیح بخاری میں ہے ورنہ اعلیٰ انھوں نے  
ظاہر لفظ کی بنا پر کہا تھا تو انکار کیا انہیں  
فقہ ابو بکر صائغ نے تفسیر کی ان کی  
بہ سبب اجازت کتابت کے رسول امی  
پر اور بلاشبہ یہ قرآن کی تکذیب ہے  
(اور اس لئے اس پر اعتماد نہیں  
کیا جاسکتا)

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ قاضی ابوالولید باجی جو اس بارہ میں ڈاکٹر اسپرنگر اور سر ولیم میور کے استاد ہیں معتد علیہ نہیں ہیں اور ان کا یہ مسلک بھی ان کے شاگردوں ڈاکٹر اسپرنگر وغیرہ کو کچھ مفید نہیں ہو سکتا ان لوگوں نے خواہ مخواہ کو انہیں اپنا پیشوا و استاد بنالیا۔

اولاً۔ تو یہ روایت جو خبر آحاد سے قرآن مجید کی خبر متواتر کے منافی ہے اور خبر آحاد جو اخبار متواترہ کی تکذیب کرتی ہو خود غلط ہو جاتی ہے اور اسی پر تمام اہل عالم کا اتفاق ہے۔

دوسرے۔ یہ کہ قاضی نے صرف ظاہر الفاظ پر عقل سے کام نہ لیکر اعتماد کیا اور غلطی میں پڑ گئے ورنہ درحقیقت روایت کا یہ مطلب ہی نہیں ہے جیسا کہ ہم متعاقب بیان کریں گے۔

تیسرے۔ یہ کہ باوصف یہ مطلب نکالنے کے قاضی باجی اس بات کے قائل ہیں کہ آنحضرت کو ہر گز لکھنا نہیں آتا تھا حدیبیہ کے روز جو آپ نے لکھ دیا وہ عجزہ کے طور پر روحانی قوت کے اثر سے تھا جیسا کہ اور معجزات کا حال ہے۔

## تفسیر جواب

صحیح بخاری میں اسی کتاب الصلح کے باب الشروط میں ایک دوسری روایت ہے کہ۔

حدیث بیان کی مجھ سے عبداللہ بن محمد نے کہ حدیث بیان کی ہم سے عبداللہ بن ارقم نے کہا خبر دی ہکو مہم نے کہا انھوں نے خبر دی مجھ کو

حدیثی عبد اللہ بن محمد حدیثی عبد اللہ بن محمد حدیثی عبد اللہ بن محمد حدیثی عبد اللہ بن محمد

الزہری فجاء سہیل  
بن عمر و فقال ہات  
اكتب بنينا و بينكم كتابا  
فذعانا النبي صلى الله عليه  
وسلم الكاتب فقال  
النبي صلعم اكتب  
بسم الله الرحمن الرحيم  
قال سہیل اما الرحمن  
فو الله ما ادرى ما هو  
ولكن اكتب باسمك  
اللهم كما كنت تكتب  
فقال المسلمون والله  
لا نكتب بها الا  
بسم الله الرحمن الرحيم  
فقال النبي صلعم  
اكتب باسمك اللهم  
ثم قال هذا ما  
قاضي عليه محمد  
رسول الله فقال  
سہیل والله لو كنا  
نعلم انك رسول الله

زہری نے کہ پس آئیے (حدیبیہ کے دن)،  
سہیل بن عمرو پھر کہا کہ لائیے اپنے اور آپ کے  
درمیان ایک صلنامہ لکھیں پس بلا یا نبی صلی اللہ  
علیہ وسلم نے کاتب کو پھر فرمایا آپ نے  
کہ لکھو بسم اللہ الرحمن الرحیم اس پر سہیل  
نے اعتراض کیا کہ مگر رحمن کو تو اللہ ہم نہیں  
جانتے کہ وہ کیا لفظ ہے لیکن لکھو اے  
باسمک اللہم جیسا کہ آپ پہلے لکھواتے  
تھے تب مسلمانوں نے کہا کہ خدا  
کی قسم ہم سوائے بسم اللہ الرحمن الرحیم کے  
اس کو تو نہ لکھیں گے تب نبی صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا (اچھا، لکھو)  
باسمک اللہم پھر فرمایا کہ (لکھو کہ)  
یہ عہد نامہ ہے جس پر صلح  
کی محمد رسول اللہ نے تب  
سہیل نے پھر اعتراض کیا کہ خدا  
کی قسم اگر ہم سمجھتے کہ آپ  
رسول اللہ ہیں۔

ما صد دناك عن البيت  
ولا قاتلناك ولكن  
اكتب محمد بن عبد الله  
فقال النبي صلى الله عليه  
وسلم والله اني لرسول  
الله وان كذبتموني  
اكتب محمد بن عبد الله  
قال الزهري وفي ذلك  
لقوله -

تو آپ کو کعبہ سے نزدیک آئے اور نہ آپ  
جنگ کرتے و لیکن لکھوائے محمد  
بن عبد اللہ تب نبی صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا کہ خدا کی قسم میں بلا شبہ  
اللہ کا رسول ہوں اگرچہ تم جھٹلاؤ  
(تو اس سے کیا ہوتا ہے) لکھو  
محمد رسول اللہ کی جگہ پر محمد بن عبد اللہ  
زہری کہتے ہیں: یہ سبب آپ کے  
قول -

## ف

اس روایت سے ظاہر ہے کہ حدیبیہ کے روز جب مصاحف  
ٹھیکر گئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کاتب کو بلا کر صلنامہ  
لکھوانا شروع کیا بیچ میں سہیل نے بسم اللہ الرحمن الرحیم پر اعتراض  
کیا اور اس کی عوض میں باسمک اللہم لکھوایا اس کے بعد محمد رسول اللہ  
لکھنے پر معترض ہوا کہ عہد نامہ پر یہ لفظ نہ لکھا جائے کیونکہ ہم اگر آپ کو  
رسول سمجھتے تو لڑائی کیوں ٹھنتی آپ نے فرمایا تمہارے جھٹلانے سے  
میری نبوت میں فرق نہیں آتا اور کاتب کو حکم دیا کہ محمد رسول اللہ مٹا کر اسکی  
جگہ پر محمد بن عبد اللہ لکھو چنانچہ اس نے لکھ دیا اور عہد نامہ مکمل کیا گیا۔  
اگر جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم لکھے پڑھے ہوتے یا آپ کو  
لکھنا آتا تو دونوں کاتب سے کیوں لکھواتے؟ اگر تم یہ جواب دو کہ

دوسرے سے لکھوانا اس امر کا مستلزم نہیں ہے کہ خود اس کو لکھنے نہیں آتا کیونکہ سلاطین عالم کا ہمیشہ سے یہی دستور رہا ہے کہ ان کے حکم سے دوسرے ملازمین و کاتبین عہد نامے اور صلح نامے لکھا کرتے تھے حالانکہ ان میں سے اکثر سلاطین پڑھے لکھے ہوتے تھے۔

یہ جواب درست ہے اور اسی سے ہمارے دعوے کی تائید ہوتی ہے جب تم نے تسلیم کیا کہ سلاطین عالم کے دستور کے مطابق آنحضرت نے کاتب سے لکھوایا تو اب ہم پہلی روایت کے متعلق بلا کھٹکے کہتے ہیں کہ جب حضرت علی کاتب عہد نامہ نے رسول کے فرمان کے مطابق محمد رسول اللہ لکھا اور سہیل فریق مخالف نے اصرار کیا کہ ہم محمد رسول نہ لکھنے دیں گے اسکی جگہ محمد بن عبد اللہ لکھا جائے تو آنحضرت نے حکم دیا کہ اچھا محمد رسول مٹا کر محمد بن عبد اللہ لکھ دو لیکن حضرت علی نے محبت اسلامی کے جوش میں آکر فرمایا کہ میں تو محمد رسول اللہ کے الفاظ کو نہیں مٹاؤں گا۔ اس پر آنحضرت نے حضرت علی کے ہاتھ سے عہد نامہ لے لیا اور دوسرے کاتب سے محمد بن عبد اللہ لکھوا دیا۔

اب بتاؤ کہ تمہارا جواب مان لینے کے بعد بھی ہمارا دعویٰ بدیہی طور پر ثابت رہا یا نہیں؟ اور اس سے آپ کا خواندہ ہونا باطل ہوا یا نہیں؟ اگر یہ لکھا جائے کہ آنحضرت کو لکھنے آتا تھا مگر صلح نامہ قصد آس لئے نہیں لکھاتا اپنے پڑھے ہونے کا راز فاش نہ ہو جائے تو یہ وہم بھی درست نہیں ہے۔

اولاً :- اسوجہ سے کہ لکھنا آتا ہو یا نہ آتا ہو۔ عہد نامہ یا صلح نامہ بیسی تحریروں کا دوسرے کاتبوں سے لکھوانا بادشاہوں کا دستور رہا ہے بادشاہ و سلاطین یہ چیزیں خود نہیں لکھا کرتے۔

ثانیاً :- اسوجہ سے کہ آنحضرت اگر لکھے پڑھے تھے تو اپنے اس راز کے فاش ہو جانے کے خیال سے خود لکھنا پسند نہیں کیا۔ تو پھر اسی مجلس میں رسول اللہ کے لفظ کو مٹا کر ابن عبد اللہ کیوں اور کیسے لکھا ؟

## چوتھا جواب

کسی تاریخی روایت پر بحث کرنے سے پہلے اصول روایت پر اس کو جانچ لینا ضروری ہے۔ اگر معیار اصول صحت پر ٹھیک اتر جائے تو قابل بحث ہے ورنہ غیر صحیح اور لا طائل روایات پر بحث کرنی وقت عزیز کا ضائع کرنا ہے حدیث زیر بحث کا راوی برابر (بن عاذب) ہے اور وہ خود بیلن کرتا ہے کہ

(روایت کی احمد نے بطریق ثوری ابو سحاق سے انھوں نے برابر سے کہ ہم جو کچھ حدیث تم لوگوں سے بیان کرتے ہیں وہ سب رسول اللہ سے نہیں سنے ہیں (بلکہ) ہمارے لوگوں نے ہم سے بیان اور ہم کو تو اونٹ کے چرانے ہی سے فرصت نہیں ملتی تھی۔

روى احمد بن طريق  
الثورى عن ابى اسحاق  
عن البراء قال ما كل  
ما نخذ تكموه عن رسول  
الله سمعناه منه حدثناه  
صحننا بنا وكان ليشنلنا  
رعية الابل -

جب برابر نے خود علانیہ کہہ دیا کہ میں نے اکثر حدیثیں رسول اللہ



دوسرے لکھوانا اس امر کا مستلزم نہیں ہے کہ خود اس کو لکھنے نہیں آتا کیونکہ سلاطین عالم کا ہمیشہ سے یہی دستور رہا ہے کہ ان کے حکم سے دوسرے ملازمین و کاتبین عہد نامے اور صلح نامے لکھا کرتے تھے حالانکہ ان میں سے اکثر سلاطین پڑھے لکھے ہوتے تھے۔

یہ جواب درست ہے اور اسی سے ہمارے دعوے کی تائید ہوتی ہے جب تم نے تسلیم کیا کہ سلاطین عالم کے دستور کے مطابق آنحضرت نے کاتب سے لکھوایا تو اب ہم پہلی روایت کے شعلق بلا کھٹکے کہتے ہیں کہ جب حضرت علی کاتب عہد نامہ نے رسول کے فرمان کے مطابق محمد رسول اللہ لکھا اور سہیل فریق مخالف نے اصرار کیا کہ ہم محمد رسول نہ لکھنے دیں گے اسکی جگہ محمد بن عبد اللہ لکھا جائے تو آنحضرت نے حکم دیا کہ اچھا محمد رسول مٹا کر محمد بن عبد اللہ لکھو لیکن حضرت علی نے حمیت اسلامی کے جوش میں آکر فرمایا کہ میں تو محمد رسول اللہ کے الفاظ کو نہیں مٹاؤں گا۔ اس پر آنحضرت نے حضرت علی کے ہاتھ سے عہد نامہ لے لیا اور دوسرے کاتب سے محمد بن عبد اللہ لکھوادیا۔

اب بتاؤ کہ تمہارا جواب مان لینے کے بعد بھی ہمارا دعویٰ بدیہی طور پر ثابت رہا یا نہیں؟ اور اس سے آپ کا خواندہ ہونا باطل ہوا یا نہیں؟ اگر یہ لکھا جائے کہ آنحضرت کو لکھنے آتا تھا مگر صلح نامہ قصد آس لئے نہیں لکھاتا اپنے پڑھے ہونے کا راز فاش نہ ہو جائے تو یہ وہم بھی درست نہیں ہے۔

اولاً :- اسوجہ سے کہ لکھنا آتا ہو یا نہ آتا ہو۔ عہد نامہ یا صلح نامہ بیسی تحریروں کا دوسرے کاتبوں سے لکھوانا بادشاہوں کا دستور رہا ہے بادشاہ و سلاطین یہ چیزیں خود نہیں لکھا کرتے۔

ثنا نیا :- اسوجہ سے کہ آنحضرت اگر لکھے پڑے تھے تو اپنے اس راز کے فاش ہو جانے کے خیال سے خود لکھنا پسند نہیں کیا۔ تو پھر اسی مجلس میں رسول اللہ کے لفظ کو مٹا کر ابن عبد اللہ کیوں اور کیسے لکھا ؟

## چوتھا جواب

کسی تاریخی روایت پر بحث کرنے سے پہلے اصول روایت پر اس کو جانچ لینا ضروری ہے۔ اگر معیار اصول صحت پر ٹھیک اتر جائے تو قابل بحث ہے ورنہ غیر صحیح اور لا طائل روایات پر بحث کرنی وقت عزیز کا ضائع کرنا ہے حدیث زیر بحث کا راوی برابر (بن عازب) ہے اور وہ خود بیان کرتا ہے کہ

(روایت کی احمد نے بطریق ثوری ابو اسحاق سے انھوں نے برابر سے کہ ہم جو کچھ حدیث تم لوگوں سے بیان کرتے ہیں وہ سب رسول اللہ سے نہیں سنے ہیں (بلکہ) ہمارے لوگوں نے ہم سے بیان اور ہم کو تو اونٹ کے چراغ سے ہی ہے فرصت نہیں ملتی تھی۔

روى احمد بن طريق  
الثورى عن ابى اسحاق  
عن البراء قال ما كل  
ما نخذ تكموة عن رسول  
الله سمعناه منه حدثناه  
محمدا بننا وكان ليشنلنا  
رعية الابل -

جب برابر نے خود علانیہ کہہ دیا کہ میں نے اکثر حدیثیں رسول اللہ سے

نہیں سنیں کیونکہ مجھکو اونٹوں کے چرانے سے فرصت نہیں ملتی تھی تو اسکی تمام روایات غیر معتبر ہو گئیں اور روایت زیر بحث سے استناد ہی درست نہیں رہا۔

معلوم نہیں کہ یہ روایت برابر نے کس سے سنی اور جس سے سنی وہ مرد ثقہ بھی تھا یا نہیں۔

واقعہ حدیبیہ کے متعلق اور بھی روایتیں ہیں جن کو برابر کے سوا دوسرے صحابہ نے بیان کیا ہے اور جن میں کی دور روایتوں کو ہم نے اوپر نقل کیا ہے کسی روایت میں یہ مضمون نہیں ہے کہ ”علی نے رسول اللہ کے مٹانے سے انکار کیا تو آنحضرت نے کاغذ ان سے لیلیا اور مٹاکر خود محمد بن عبد اللہ لکھ دیا“ پس اس بارہ میں برابر بن عاذی کی روایت کا متفرد ہونا اس کے عدم صحت کی کافی دلیل ہے۔

## پانچواں جواب

حدیث زیر بحث کو صحیح باور کر لینے کے بعد ہی ڈاکٹر اسپرنگر وغیرہ کا مطلب اسوقت حاصل ہو سکتا ہے جب عبارت روایت فاخذ رسول اللہ الکتاب فکتب۔ میں ”فکتب“ کو صیغہ ماضی معروف پڑھا جائے یعنی رسول اللہ صلعم نے عہد نامہ کو لیکر خود لکھا لیکن اس کے معروف ہی پڑھنے کے لئے کوئی بتین وجہ نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں کہ فکتب ماضی مجھول کا صیغہ ہے یعنی فاخذ رسول اللہ الکتاب فکتب هذا ما قاضی علیہ محمد بن عبد اللہ پس

رسول اللہ نے عہد نامہ کو لے لیا پھر لکھا گیا کہ یہ عہد نامہ ہے جس پر عہد کیا محمد بن عبد اللہ نے فقط اور کتب کو صیغہ مجہول پڑھنے سے کسی قسم کی پیچیدگی واقع نہیں ہوتی مطلب صاف ہو جاتا ہے کہ جب علی نے لکھنے سے انکار کیا تو رسول اللہ نے کاغذ ان کے ہاتھ سے لیلیا اور پھر لکھا گیا

هذا ما قاضی علیہ محمد بن عبد اللہ

اگر مترض کو کتب کے صیغہ مجہول پڑھنے میں کلام ہے اس کی وجہ پیش کرنی چاہیے اور بتانا چاہیے کہ اس کے مجہول پڑھنے میں کونسا امر مانع ہے۔ اب ڈاکٹر اسپرنگر اور ان کے مقلدین بتائیں کہ کثرت و زیر بحث سے وہ اپنا لایینی دعوے کیونکر ثابت کر سکتے ہیں۔

## چھٹواں جواب

لکھنا بمعنی لکھوانا بھی متعل ہے اور یہ محاورہ دنیا کی ہر قوم و ہر زبان میں دائر و سائر ہے۔ ایک جاہل گنوارہ جو حرف سے بھی آشنا نہیں اور صحیح لفظ تک ادا نہیں کر سکتا کہتا ہے کہ میں نے فلاں کو آج ایک خط لکھا ہے یا فلاں کو کل ایک خط لکھنے کا ارادہ ہے یا کسی کے خط جواب دینا ہے پس ان جیسے سب صورتوں میں لکھنا لکھوانے کے معنی میں آتا ہے سلاطین اور وایان ملک اور بڑے بڑے لوگوں میں جو خط و کتابت ہوتی ہے وہ ان کے ملازمین ہی لکھتے ہیں جو اس کام کے لئے مقرر ہوتے ہیں لیکن خط لکھنے کی اسناد اصل ہی کی طرف ہوتی ہے بعد کہنے میں ہی آتا ہے کہ فلاں بادشاہ نے فلاں رئیس یا بادشاہ کو اس

مضمون کا مرسلہ لکھا ہے حالانکہ لکھنے والا کوئی دوسرا ہوتا ہے، بادشاہ صرف مضمون کے لکھنے کا حکم دیتا ہے اور اسی حکم کی وجہ سے اسکی طرف کتابت کی اشاد کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر ہم یہاں شاہنامہ فردوسی کے چند اشعار پیش کرتے ہیں۔

ازاں پس خبر آفریدوں رسید  
کہ کرتا سپ شد از جہاں ناپدید  
یکے نامہ نزدنریماں نوشت  
کہ ای پہلواں گر دیکو سرشت

(۲)

یکے نامہ بنوشت شاہ زمیں  
بنخاورد خدا وہ سالار چمیں

(۳)

سپہدار توران دو ویدہ پر آب  
شگفتہ فروماندہ ز آفراسیاب  
یکے نامہ بنوشت ارژنگ وار  
برو کرد و صد گونه زنگ و نگار  
اشعار میں لکھنے کی نسبت بادشاہوں کی طرف کی گئی ہے حالانکہ معلوم ہے کہ ان میں سے کسی بادشاہ نے بھی اپنے ہاتھ سے کسی کو خط نہیں لکھا نہ بادشاہوں کا یہ کام ہے چنانچہ اس کی توضیح دوتاہید دوسرے مقامات سے ہوتی ہے۔

(۱)

سپہبد نو پسندہ رامیش خواند  
دل اگندہ بودش ہمہ بر فنا شد  
یکے نامہ فرمود نزدیک سام  
سراسر درود و نوید و خرام

(۲)

یکے نامہ بر حریر سپید  
بدواندروں ہمہ جنگ و امید  
دہیر خردمند بنوشت خوب  
پدید آوری اندر و رشت خوب

(۲)

دیر جانیدہ را پیش خواند زبان بر کشاد و سخن بر نشان

(۳)

دیر نویندہ را پیش خواند سخن ہر چہ با است با و براند

بفرمانش بر نامہ خسروی ز عنبر نوشتند خط پہلوی

غرض کہ یہ محاورہ ہر زبان میں اس کثرت سے شائع و ذائع ہے جس کا احصاء محال ہے اور یہ ایک ایسی معلوم و مشہور اصلاح ہے جس کا انکار نہیں ہو سکتا اور جب یہ امر متحقق ہے تو روایت زیر بحث مخالفین اسلام کیلئے کچھ مفید نہ رہی۔ ہم روایت کو بھی صحیح باور کریں۔ کتب کو صنیعہ معروف بھی پڑھیں تو بھی مخالف کا یہ دعویٰ کہ رسول اللہ نے اپنے ہاتھ سے خود لکھا باطل ہو جاتا ہے کیونکہ لکھنا لکھوانے اور حکم کرنے کے معنی میں ہے۔

میں سمجھتا ہوں کہ میری اتنی تحریر مخالف کو خاموش و لاجواب کرنے اور اپنے مدعا کے ثبات کرنے کے لئے کافی سے بہت زیادہ ہے

## چھٹواں واہمہ

واہمہ پرست علمائے مسیحی فرماتے ہیں کہ محمد مصطفیٰؐ نے سلمان فارسی سے بہت کچھ علمی فائدے اٹھائے۔ سلمان فارسی، مجوسی عالم اور مذہب مجوس کی متبرک کتاب ژند پاژند سے خوب واقف تھے وہ آخر سلمان ہوئے اور ان کے مسلمان ہونے کے بعد محمد صلعم نے ان سے علمی استفادہ

کیا چنانچہ قرآن مجید میں جنت و دوزخ کے متعلق جقدرمضان میں ترغیب و ترہیب ہیں وہ سب مسلمان فارسی کی تعلیم سے کیونکہ زندہ پاژند میں بھی ترغیب و ترہیب اور جنت و دوزخ کے بیانات اسی طرح واقع ہوئے ہیں

## پہلا جواب

ہم پوچھتے ہیں کہ محمد مصطفیٰؐ نے تو مسلمان فارسی سے ان کے مسلمان ہو چکے بعد تعلیم حاصل کی ہوگی، لیکن مسلمان فارسی کے مسلمان ہونے کی کیا وجہ ہوئی۔ جب آپؐ کی ساری نبوت کی کائنات یہ تھی کہ قرآن کا ایک اچھا جزو، مسلمان فارسی کے معلومات ژند و پاژند پر مدبول و مولف ہوا، اور انہیں کی زبان سے جو کچھ مٹا، اس کو اپنی زبان میں ترجمہ کر کے وحی الہی قرار دیدیا تو مسلمان فارسی محمد صلعم کی نبوت کے قائل کیسے ہو گئے۔ اور جو، دھوکے دہری میں مسلمان ہو گئے تو ایسا سمجھدار عالم بعد کو اسلام پر قائم کیونکر رہا۔ پس مسلمان فارسی کا مسلمان ہونا اور آخر دم تک اسلام پر مضبوطی سے قائم رہنا، واہمہ باز علمائے مسیحی کی تک بندیوں کا روشن جواب ہے۔

## دوسرا جواب

ترغیب و ترہیب اور جنت و دوزخ کی قریباً تمام آیات ذیل کی باون سورتوں میں وارد ہیں۔

(۶)	(۵)	(۴)	(۳)	(۲)	(۱)
الحجر	ابراہیم	رعد	ہود	یونس	الاعراف
(۱۲)	(۱۱)	(۱۰)	(۹)	(۸)	(۷)
الحج	الانبیاء	طہ	مریم	الکہف	بنی اسرائیل
(۱۸)	(۱۷)	(۱۶)	(۱۵)	(۱۴)	(۱۳)
الہٰجرات	الفاطر	السجده	التکوٰۃ	الفرقان	المؤمنون
(۲۴)	(۲۳)	(۲۲)	(۲۱)	(۲۰)	(۱۹)
الذہان	الزخرف	حم السجده	الزمر	ص	الصفات
(۳۰)	(۲۹)	(۲۸)	(۲۷)	(۲۶)	(۲۵)
الواقعة	الرحمن	القمر	ق	محمد	الباقیہ
(۳۶)	(۳۵)	(۳۴)	(۳۳)	(۳۲)	(۳۱)
الدھر	المدثر	الہٰزل	المعارج	الحاقة	الملک
(۴۲)	(۴۱)	(۴۰)	(۳۹)	(۳۸)	(۳۷)
القارعة	اللیل	البلد	الغاشیہ	النبا	المرسلات
(۴۸)	(۴۷)	(۴۶)	(۴۵)	(۴۴)	(۴۳)
الحمدید	الطور	الذاریات	الشوری	الروم	النحل
(۵۲)	(۵۱)	(۵۰)			(۴۹)
یس	الطیفیف				

ان سورتوں کے علاوہ جو چند آیتیں دوسری سورتوں میں جنت و دوزخ کے متعلق آگئی ہیں وہ کوئی نئے مضامین کی آیتیں نہیں ہیں بلکہ ان کو مکررات سمجھنا چاہیے۔



بہر حال جنت و دوزخ کے متعلق جتنی آیتیں قرآن مجید میں ہیں وہ تمام انہیں (۵۲) سورتوں میں ہیں اور یہ سب سورتیں مکی ہیں جو ہجرت سے پہلے نازل ہوئیں۔

مسلمان فارسی مدینہ میں ہجرت کی بعد مسلمان ہوئے اور ۳۶ھ میں فوت ہوئے اس حساب سے تمام آیات جنت و دوزخ سلمان فارسی کے مسلمان ہونے سے پہلے ہی نازل ہو چکی تھیں پس واہمہ باز فاضلین اسلام کا یہ کہنا کہ قرآن مجید کی آیات ترفیہی و تہذیبی سلمان فارسی کی تعلیم کا نتیجہ ہیں کتاباً اٹھنا لطف اور کیسا صاف و صریح کذب و افتراء ہے تعجب ہے کہ علامہ ریورنڈ راول صاحب اپنے انگریزی ترجمہ قرآن مجید میں مذکور بالا باؤن سورتوں کو مکمل تسلیم کرتے ہیں اور پھر بھی ترغیبات و ترہیبات کو سلمان فارسی کی تعلیم بتلاتے ہیں۔ حالانکہ ان کو یہ ضرور معلوم ہو گا کہ سلمان فارسی ہجرت کے بعد مدینہ منورہ میں اسلام لائے جبکہ آیات جنت و دوزخ بتما ہوا تر چکی تھیں اور یہ امور ایسے مشہور و معلوم ہیں جن کو تاریخی دنیا کا بچہ بچہ جانتا ہے اگر اسلام پر نکتہ چینی کرنے والے مسیحی علماء نہ جاننے کا حذر کریں تو اس مبلغ علم پر یہ نکتہ چنیاں؟ نہایت شرمناک بات ہے ۵

بت کریں آرزو خدائی کی      شان ہی تیری کبریائی کی  
علامہ امی۔ ایم۔ وہیری۔ ایم۔ اے۔ اپنے ترجمہ قرآن کے حاشیہ پر لکھتے ہیں کہ سلمان فارسی نے ہجرت سے بہت پہلے پیغمبر اسلام سے

ملاقات کی مکہ معظمہ میں ساتھ رہے اور پیغمبر اسلام ان کے علم و فضل سے مستفید ہوتے رہے پھر جب آنحضرتؐ نے مدینہ کی طرف ہجرت کی تو مدینہ پہونچکر مسلمان ہو گئے۔

## جواب

افسوس ہے کہ فخریورپ علمائے مسیحی بے سند اور صحیح جھوٹ بولتے ہیں اور شرم نہیں کرتے۔

اولاً۔ تو دعویٰ کیا اور دلیل نثار داس کا کیا تاریخی ثبوت ہے کہ سلمان فارسی ہجرت سے پہلے آنحضرتؐ سے ملے ہکوئی کمزور سے کمزور ثبوت بھی تو پیش کی ہوتی کہ قسم کھانے کو جگہ رہتی واقعی ان متعصب علمائے مسیحی کو بے سند و عودوں کے کرانے اور اسلام پر افترا باندھنے میں کمال حاصل ہو دوسرے یہ کہ جب سلمان فارسی خود پیغمبرؐ کے استاد تھے اور دیکھتے تھے کہ میری ہی بتائی ہوئی باتوں کو وہ آسمانی وحی قرار دیکر اپنے کو رسول اللہؐ مشہر کرتے ہیں تو باوجود اس علم کے انھوں نے پیغمبرؐ کے مذہب مصنوعی کو کیوں اختیار کیا اور مرتے دم تک اسلام پر مضبوطی سے کیوں قائم رہے۔

تیسرے یہ کہ سلمان فارسی نے اگر اپنی استاد کی کو خود راز میں رکھا تو مسٹر ویرجی اور سر ولیم میور وغیرہ تک یہ کہانی کس طرح پہونچی؟ اگر انھوں نے راز میں نہیں رکھا بلکہ ظاہر کر دیا کہ محمدؐ کی ساری نبوت میری تعلیم کیوجہ سے ہے تو یہ راز فاش ہو کر مشہور کیوں نہیں ہوا۔ اور اگر مشہور ہوا تو اسلام کے دشمنوں کے نوشتوں میں اس کا پتہ کیوں نہیں ہے؟

جو یوں پکے دشمنان اسلام گھبرا گھبرا کر اسلامی تواریخ ٹوٹنے پر مجبور ہو جاتے ہیں اور طرح طرح کی تاویلات رکیکہ اور تحریفات جلیہ سے اپنا مطلب نکالنے کی کوشش کرتے ہیں۔

## تیسرا جواب

اتنا کہدینا کہ ژند پاژندیں دوزخ و جنت کی ترغیب و ترہیب اسی طرح پر ہے جس طرح قرآن مجید میں وارد ہے ایسے عظیم الشان دعوے کا کمزور ثبوت بھی نہیں بن سکتا۔ کم از کم ان دونوں کتابوں کے بیس تیس مقامات کو بالمشابہہ نقل کر کے پیش کرنا چاہیے تا دیکھنے والے وزن کر سکیں کہ دعویٰ کیا ہے اور دلیل کیا ہے۔

## چوتھا جواب

اگر صحیح بھی ہو کہ قرآن مجید میں جنت و دوزخ کی وہی ترغیبات و ترہیبات ہیں جو کتاب ژند پاژندیں میں (حالانکہ یہ دعویٰ محض غلط ہے) تو اس سے آنحضرت کا سلمان فارسی سے تعلیم پانا یا قرآن مجید کا ژند پاژند سے ماخوذ ہونا لازم نہیں آتا۔

اولاً:- اسوجہ سے کہ سلمان فارسی مدینہ منورہ میں ہجرت کے بعد سلمان ہوئے جس وقت قرآن کا بیشتر حصہ نازل ہو چکا تھا اور جنت و دوزخ کی قریباً کل آیتیں اتر چکی تھیں ایسی حالت میں تعلیمات قرآنیہ

تعلیم سلمان فارسی کہنا ابلہ فری ہے۔

تھکا نیا۔ اسوجہ سے کہ دنیا کے ہر مذہب حق کا موضوع ایک ہی ہے یعنی انسان کو بری باتوں سے روکا جائے اور اچھی باتوں کی ہدایت دی جائے پھر اس کو واضح طور پر بتایا جائے کہ اس دنیا کے ماوراء ایک اور عالم ہے جہاں انسان مرنے کے بعد جاتا ہے وہاں نیکی و بدی کی جزاء و سزا پاتا ہے نیکیوں کے بدلے میں عمدہ عمدہ راحت کی چیزیں اور آرام و آسائش کے سامان ہیں اور گناہوں کی پاداش میں سخت ترین عذاب و عقاب پس جس مذہب میں ترغیب بلا ترہیب ہے یا ترہیب ہے مگر ترغیب نہیں ہے یا ترغیب و ترہیب کچھ نہیں ہے وہ مذہب مکمل نہیں ہے اور وہ کبھی فروغ نہیں پاسکتا نہ اس کی اشاعت عام ہو سکتی۔ کیونکہ ترغیب و ترہیب مقتضائے بشریت ہے جب تک ڈرایا نہ جائے کہ فلاں کام کرنے میں یہ خرابیاں ہیں یا اس کے ارتکاب سے یہ سزائیں بھگتنی پڑتی ہیں انسان اس کام سے باز نہیں آتا اس لئے کہ کسی کام سے باز رہنے کے لئے کوئی وجہ ہونی چاہیے خصوصاً ایسے کام جن کے ارتکاب میں بالفعل لذت یا نفع ہو۔ اسی طرح جب تک یہ نہ معلوم ہو کہ فلاں فلاں کام لیچھے ہیں اور ان کے کرنے سے رات و آسائش کا ملنا یقینی ہے، انسان ان کے کرنے پر دل سے متوجہ نہیں ہوتا پس جب مذہب نے اپنے پیروں کو حکم دیا کہ تم فلاں فلاں کام کرو اور فلاں فلاں کام نہ کرو تو ساتھ ہی ترغیب و ترہیب بھی واجب ہوئی کہ اطاعت میں اور احکام شریعت کے بجالانے میں یہ فوائد اور آرام و آسائش ہیں اور ارتکاب نواہی و معاصی میں یہ نقصانات

دمغرات ہیں تاکہ نعمتوں کے خیال سے انسان اُن احکام کی بجا آوری میں کوشش کرے اور عذاب و دمغرات کے خوف سے ارتکاب منہا ہی سے باز رہے۔

جب اس قدر ثابت ہو گیا کہ ہر مذہب حق کے لئے نماز بعد الموت کی بشارت اور عذاب مابعد الموت کی ترہیب لازمی و ضروری ہے تو دنیا کی مطلق مخلوق کو ترغیب و ترہیب انہیں چیزوں میں ہوگی جو ان کے گرد پیش ہیں جن سے وہ لذت اٹھاتے ہیں اور جن کو وہ سمجھ سکتے ہیں کیونکہ جن چیزوں کو ہم نے دیکھا نہیں جن کی لذت معلوم نہیں یا جو چیزیں ہماری سمجھ سے باہر ہیں ان کی رغبت دلائی یا ان سے ڈرانے کا محض بے فائدہ ہے اور یہہ ظاہر ہے کہ دنیا کی جن چیزوں سے انسان لذت یا نفع اٹھاتا ہے اور جن چیزوں سے اس کو تکلیف پہنچتی ہے اُن تمام لذائذ و تکالیف میں دنیا کے سارے بنی آدم برابر کے حصہ لینے والے ہیں۔ پھر جب تمام بنی آدم کیلئے لذائذ و تکلیفات ایک ہی ہیں تو تمام مذاہب حقہ کی ترغیب و ترہیب کا متحد ہونا بھی ضرور ہے۔

پس اگر قرآن مجید نے انہیں چیزوں کی ترغیب دی اور انہیں چیزوں سے ڈرایا جو زندہ یا زندہ یا دوسری آسمانی کتابوں میں مذکور ہیں تو اس میں کون سی قباحت ہے اور اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ آنحضرت نے ان مضامین کو زندہ یا زندہ سے اخذ کر لیا؟ بلکہ دوسری آسمانی کتابوں سے قرآن کا مطابق ہونا اُس کے آسمانی کتاب ہونے کی دلیل ہے۔

چشم بد اندیش کد بر کندہ باد عیب تمکید ہنرش در نظر

## ساتواں واہمہ

عقل کے دشمن کہتے ہیں کہ ماریہ قبطیہ ایک پڑھی لکھی، سمجھدار اور اپنے مذہب کی بڑی واقف کار عورت تھی۔ وہ لونڈی کی حیثیت سے پیغمبر اسلام کی حرم میں داخل ہوئی چنانچہ اس کے بطن سے آنحضرت کے ایک بیٹا ابراہیمؑ پیدا ہوا جو چند مہینوں کا ہو کر فوت ہو گیا قرآن کی تدوین اور نئے مذہب کے قائم کرنے میں آپ کو اس عورت سے بھی بہت کچھ مدد ملی اور اسلام کے بہت سے مسائل اس کی تعلیم کا نتیجہ ہیں۔ اگرچہ عام مورخین اس کے قائل ہو گئے ہیں کہ ماریہ قبطیہ آنحضرت کی لونڈی تھی جس کو والی اسکندریہ نے تحفہ میں بھیجا تھا اور اس کے بطن سے ابراہیم بن محمدؑ پیدا ہوئے لیکن میرے نزدیک اس کی کچھ اصلیت ہی نہیں ہے ماریہ قبطیہ ہرگز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی لونڈی نہیں تھی نہ ابراہیم بن محمدؑ کسی لونڈی کے پیٹ سے پیدا ہوئے خود عاتب بن ابی بلتعہ کا والی اسکندریہ کے پاس بطور وفد رسول کے جانا تھا۔ نہیں ہے۔

اولاً:- اس وجہ سے کہ یہ روایت (کہ عاتب بن ابی بلتعہ رسول اللہ کی طرف سے بطور وفد مقوقس والی مصر و اسکندریہ کے پاس گئے۔ اس نے تین لونڈیاں تحفہ کے طور پر پیش کیں جن میں سے ماریہ قبطیہ کو آنحضرتؐ نے تعارف میں لائے جس سے ابراہیم پیدا ہوئے) صحاح ستہ کی کسی حدیث میں نہیں ہے بلکہ یہ روایت طبرانی کی ہے جو ایسی روایتیں کہنا نہیں چاہتے روایت کر دینے کا عادی ہے اور بعد والے مورخین نے ان کو منکر کر دیا ہے۔

اس کی تقلید کی اور سب نقل کرتے چلے آئے۔  
 دوسرے :- اس وقت سے کہ ماریہ قطبیہ سے ایک حدیث بھی مروی نہیں  
 ہے حالانکہ اگر وہ آنحضرت کے تحت میں ہوتی تو ضرور کچھ نہ کچھ حدیثیں اس سے  
 روایت کی جاتیں۔

ابراہیم بن محمد ماریہ قطبیہ کے نہیں حضرت خدیجۃ الکبرہ رضی اللہ عنہا کے  
 بطن سے تھے یہ محل اس بحث کا نہیں ہے ورنہ ہم اس کو اچھی طرح ثابت  
 کر دکھاتے البتہ اللہ تعالیٰ اس بحث میں آئندہ بشرط فرصت ایک مستقل رسالہ  
 لکھا جائے گا۔ بہر حال اگر عام مورخین کی تقلید میں اس روایت کو مان لیا جائے  
 تو اس واہمہ کے تین عمدہ جواب ہیں۔

## پہلا جواب

سنہ ہجری میں جناب رسول خدا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 شاہان عرب و عجم کے پاس سفارتیں بھیجیں اور سب کو اسلام کی دعوت دی  
 ان سفارتوں میں سے ایک سفارت بادشاہ مقوقس والی مصر و اسکندریہ کے  
 پاس بھیجی گئی جس کے سردار حاطب بن ابی بلتعہ تھے۔ مقوقس بادشاہ نے  
 آپ کو نبی اللہ تسلیم کیا۔ و قدر رسول اللہ صلعم کو عزت و احترام کے ساتھ  
 جہان رکھا اور عظیم و بزرگوار کے ساتھ جواب دیکر فرصت کیا تو بطور بادشاہی  
 مخالف کے تین چیزیں ساتھ بھیجیں۔ ایک اونٹ جس کا نام دلدل تھا

دوسرے چتر تیسرے۔ دو یا تین لونڈیاں جن میں کی ایک ماریہ قطبیہ تھی۔ لونڈیوں میں سے ماریہ قطبیہ کو آنحضرت نے خود لیلیا جس سے ابراہیم پیدا ہوئے اور بقیہ کو دوسرے (صحابہ) کے حوالہ فرما دیا یہ ماریہ قطبیہ آخر کو مسلمان ہو گئی اور ۱۲ھ ہجری میں حضرت فاروق اعظم کے عہد خلافت میں اُس نے انتقال کیا۔

تاریخ جاننے والے خوب جانتے ہیں کہ اسلام سے پہلے جن ممالک میں لونڈی غلاموں کا رواج تھا وہاں ان لوگوں کی کیا آؤ بھگت تھی اور کس طرح ان کے ساتھ سلوک کیا جاتا تھا۔ اور کس قسم کی تعلیم ان کو دی جاتی تھی۔ ماریہ قطبیہ لونڈی تھی۔ وہ ہرگز کوئی پڑھی لکھی عورت نہ تھی اور بفرض محال اگر پڑھی لکھی تھی بھی تو اس کی تعلیم اس درجہ کی نہیں ہو سکتی تھی کہ وہ محمد مصطفیٰ جیسے ربانی علم والے کو کچھ سکھا سکتی اور اس کی تسلیم پر اسلام جیسے برتر مذہب کی بنیاد قائم ہوتی۔

دشمن اسلام کو چاہیے کہ ماریہ قطبیہ کا علم و فضل ثابت کرے۔ پھر اس بات کا ثبوت دے کہ پیغمبر اسلام نے اس سے پڑھا اور نیز یہ کہ ماریہ قطبیہ کس مذہب کی عورت تھی اور کون سے مسائل اسلام اس کی تعلیم پر قائم کئے گئے۔ اور اگر وہ ان امور پر کمزور سے کمزور دلیل بھی قائم نہیں کر سکتا اور واقعی نہیں کر سکتا۔ تو ایسی داہی تباہی باتیں کرنے سے پہلے اسکو اپنے پیٹار و ماغ کا علاج کرنا چاہیے۔

## دوسرا جواب

ماریہ بت پرست قبلی قوم کی ایک بت پرست عورت تھی۔ اگر وہ صاحب علم



اور اپنے مذہب سے واقف تھی بھی تو وہی بت پرستی کے مسائل جانتی رہی ہوگی جن کی قرآن مجید نے تکذیب کی اور جن کی بیخ و بنیاد کو اکھیر کر پھینک دیا پس اگر ماریہ قبطیہ کی وجہ سے پیغمبر اسلام کو کچھ معلومات ہوئے تو ان معلومات سے آپ کی نبوت کو کسی قسم کا ہرج نہیں پہنچ سکتا زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ماریہ قبطیہ اور اُس جیسے بت پرست اور باطل مذہب والوں سے آپ کو ان کے جزوی مسائل و ضاحت کے ساتھ معلوم ہوئے جن کو کھلے طور پر آپ نے باطل کر دیا۔

## تیسرا جواب

ماریہ قبطیہ شعبہ ہجری میں مدینہ منورہ آئی اور اس کے آنے کے تین ہی سال بعد آنحضرت نے دنیا سے رحلت فرمائی تو ماریہ قبطیہ کے آنے کی وقت مذہب اسلام قریباً مکمل ہو چکا تھا۔  
میں نہیں سمجھتا کہ ایسی حالت میں ماریہ کو رسول کی معلمہ قرار دینے سے مخالفین اسلام کیا نفع اٹھا سکتے ہیں۔ اور یہ تعلیم کہاں تک قیام نبوت ہو سکتی ہے۔

## آٹھواں واہمہ

جس کا درجہ کذب سیاہ سے بھی زیادہ ہے یہ ہے کہ عبد اللہ بن سلام حضرت یوسف علیہ السلام کی نسل کے ایک ہمت بڑے یہودی عالم تھے

اور ان سے پیغمبر اسلام نے توریت کی تعلیم پائی اور مسائل توریت کو قرآن میں داخل کیا۔

## پہلا جواب

اگر دن کو رات ماننا ممکن ہے تو ہم اس واہمہ کو مان کر گزارش کرتے ہیں کہ جناب رسول خدا علیہ التحیۃ والثناء نے اگر توریت کے مسائل کو عہد بن سلام سے معلوم کر لیا تو انہیں مسائل کو معلوم کیا ہوگا جن کو قرآن مجید نے منسوخ و باطل کر دیا۔ پھر تو ایسی تعلیم سے قرآن کے کلام اللہ ہونے اور پیغمبر کی نبوت میں کوئی قدر نہیں ہوئی۔

## دوسرا جواب

جب تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مکہ معظمہ میں رہے عبد اللہ بن سلام سے ملاقات نہیں ہوئی مدینہ منورہ میں تشریف لانے کے بعد سائنہ ہجری میں عبد اللہ بن سلام نے خدمت شریف میں حاضر ہو کر آپ کے ہاتھ پر اسلام قبول کیا اور یہ وہ زمانہ ہے کہ آنحضرت کا دعویٰ نبوت ہر طرف عام ہو گیا تھا اور قرآن مجید کا بیشتر حصہ (قصص و احکام) مکمل ہو چکا تھا۔ سمجھدار وہ ہے جو بات کرنے سے پہلے سوچ لے کہ ہماری بات کہنا تک قبول کیا جاسکتی ہے اور وہ قبول

ہونے کے قابل ہے بھی یا نہیں افسوس کہ علماء مسیحی افراط تعصب میں اس کا ذرا خیال نہیں کرتے۔

## نواں واہمہ

مسٹر ڈی۔ ایس مارگولی اوٹھ بلتقات ابن سعد (جلد ۳ صفحہ ۱۶۲) کے حوالہ سے فرماتے ہیں کہ جس وقت پیغمبر اسلام مکہ معظمہ میں زید بن ارقم کے مکان میں اپنی خفیہ پارٹی کے ساتھ تشریف فرما تھے، صہیب بن سنان اور عمار بن یاسر دو غلام پوشیدہ طور پر آپ کے پاس آتے اور آپ کو تعلیم دیتے تھے۔ قرآن کی تصنیف و تالیف انہیں لوگوں کی مدد سے ہوئی۔

## جواب

اتنا سچ ہے کہ صہیب بن سنان اور عمار بن یاسر زید بن ارقم کے مکان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتے تھے چنانچہ اسی مکان میں یہ دونوں مسلمان ہوئے رہی یہ بات کہ عمار بن یاسر اور صہیب بن سنان آپ کو تعلیم دیتے تھے اور یہ کہ قرآن کی تصنیف میں شریک تھے ایک نمایاں کتاب وافر اور طبقات ابن سعد کا حوالہ دینا اس سے بڑھ کر بہتان عظیم اور دنیا کی آنکھوں میں خاک جھونکنا ہے۔ طبقات ابن سعد جلد (۳) صفحہ (۱۶۲) میں صراحتاً

محمد کتاب  
Mohammed and the Rise  
of Islam (by) D. S. Margolouth

لکھا ہے کہ :-

اخبرنا محمد بن عمر قال  
حدثني عبد الله بن ابي  
عبيدة عن ابيه قال  
عمار بن ياسر لقيت  
صهيب ابن سنان  
على باب دار الرقمة  
ورسول الله صلى الله  
عليه وسلم فيها  
فقلت ما تريد فقال  
ما تريد انت فقلت  
اردت ان ادخل  
على محمد فاسمع  
كلامه قال وانا  
اريد ذلك قال  
فدخلنا عليه فخرج  
علينا الاسلام فاسلمنا  
ثم مكثنا يومنا على  
ذالك حتى اسيننا ثم  
خرجنا ونحن مستغفون  
فكان اسلام عمار

خبر دی ہم کو محمد بن عمر نے کہا انھوں نے  
کہ خبر دی مجھ کو عبد اللہ بن ابی عبیدہ نے  
اپنے باپ سے کہ کہا عمار بن یاسر نے  
کہ ملاقات کی میں نے صہیب بن سنان  
سے ارقم کے مکان کے دروازہ  
پر در اسخا لیکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم گھر میں موجود تھے تو میں نے  
صہیب سے پوچھا کہ تمہارا کیا ارادہ  
ہے انھوں نے جواب دیا کہ جو  
تمہارا ارادہ ہے میں نے کہا میرا  
ارادہ تو یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ  
وسلم کے پاس جاؤں اور اس کی بات  
سنوں صہیب نے کہا میرا بھی یہی ارادہ ہے  
عمار کا بیان ہے کہ پھر ہم دونوں محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے تو ہم  
پر اسلام پیش کیا گیا پس اسلام قبول کیا  
ہم نے پھر دن بھر وہیں ٹھہرے رہے  
ہم یہاں تک کہ شام کی ہم نے پھر وہاں  
نکلے ہم در حالیکہ ہم پوشیدہ رہتے  
تھے تو عمار اور صہیب کا

اسلام اکتیس یا انتالیس مردوں  
کے بعد تھا۔

وصہیب بعد بضعة  
و ثلاثین رجلاً۔

اس کے سوا، ابن سعد میں کہیں اس بات کا اشارہ بھی نہیں ہے  
اکہ عمار بن یاسر اور صہیب بن سنان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی قسم  
کی تعلیم دیتے تھے یا قرآن مجید کی تدوین و تصنیف میں ان کی کسی قسم کی  
شرکت تھی۔

اللہ اکبر! طبقات ابن سعد چھپی ہوئی کتاب ہے ہر گلی کوچہ کے عربی  
کتب خانہ میں عام طور پر ملتی ہے دنیا سے عربی جانتے والے مفقود  
نہیں ہوئے ہیں باوجود ان امور کے مسٹر مارگو لوٹھ نے کس جرأت کے  
ساتھ لکھ دیا کہ صہیب بن سنان اور عمار بن یاسر دو غلاموں کا رسول خدا کو  
تعلیم دینا ابن سعد میں مذکور ہے اور تاریخ جاننے والوں سے کچھ شرم  
نہیں لگی جب مطبوعہ کتب پر افترا باندھنے کا یہ حال ہے توجہ کتابیں نمایاں  
وغیر مطبوعہ ہیں یا جن کی زبانیں مروج نہیں ہیں ان کے حوالوں میں اور انکی  
تحریف و تغیر میں کیا کچھ آفتیں نہ ڈھاتے ہوں گے پھر ظاہر ہے کہ جس قوم  
نے توریت و انجیل جیسی آسمانی کتابوں کو محرف کر ڈالا اس کو غیر آسمانی  
کتابوں کے محرف کرنے میں کونسا امر مانع آسکتا ہے پس عاقل کو چاہیے  
کہ ایسے مورخین کے حوالوں اور محض بیانات پر اعتماد نہ کرے جب تک  
خود معلوم نہ کر لے۔

## دوسرا جواب

صہیب بن سنان کے نام میں اختلاف ہے۔ بعض صہیب بن سنان

کہتے ہیں۔ بعض خالد بن عمرو بن عقیل کہتے ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ ان کا نام طفیل بن عامر بن جندلہ بن سعد بن جدیم بن کعب بن سعد بن اسلم ہے بہر حال درحقیقت نام جو کچھ رہا ہو وہ مشہور صہیب بن سنان کے نام سے ہیں اور وہ رومی الاصل تھے علامہ ابن سعد نے لکھا ہے کہ ان کے باپ اور چچا کسریٰ کی طرف سے ایلہ کے عامل تھے دریائے دجلہ کے کنارے موصول کی طرف ان کی بستی تھی۔

غرض کہ صہیب کا نشوونما روم میں ہوا۔ یہ بچے ہی تھے کہ رومیوں نے لوٹ مار کر ان کو پکڑ لیا۔ ایک زمانہ تک غلامی میں نشوونما پاتے رہے پھر قبیلہ بنی کل کے ایک شخص نے ان کو خریدا اور مکہ معظمہ میں لا کر عبداللہ بن جدعان ثیمی کے ہاتھ بیچ دیا لیکن تھوڑے ہی دنوں کے بعد عبداللہ بن جدعان نے ان کو آزاد کر دیا۔ بعض مورخین نے بیان کیا ہے کہ صہیب بن سنان رومیوں کی غلامی سے گھبرا کر جان بچا کے بھاگے اور مکہ معظمہ پہنچے مگر یہ روایت عام مورخین میں معتد علیہ نہیں ہے۔

اس واقعہ سے ظاہر ہے کہ صہیب رومی کا اکثر زمانہ اور خاص کر زمانہ تعلیم و تربیت غلامی میں گزرا پھر جب آزاد ہوئے تو مشرکین مکہ کی صحبت نصیب ہوئی جو سوائے بد معاشی۔ جہالت۔ زنا۔ بت پرستی کے دوسرا کوئی عمدہ کام جانتے ہی نہیں تھے۔ تو ایسے شخص (صہیب بن سنان) کی نسبت یہ کہنا کہ وہ مذہب مسیحی کا بڑا واقف کار تھا۔ صاحب علم و فضل تھا۔ محمد مصطفیٰ کا استاد اور تصنیف قرآن میں شریک تھا بلکہ اسلام کی بنا

اسی کی وجہ سے قائم ہوئی؟ کسی سمجھدار مصنف کا کام نہیں ہے۔  
**اولاً:-** تورومیوں کے غلاموں کو پڑھنا ہی جرم تھا رومی نصاریٰ  
 نے اپنے غلاموں کو پڑھاتے تھے نہ ان کو پڑھنے کا موقع دیتے تھے  
**ثانیاً:-** یہ کہ ان رومی غلاموں کی تعلیم جرم نہ بھی رہی ہو تو صہیب بن  
 سنان کو علم و فضل حاصل کرنے کا موقع نہیں ملا۔ دشمنان اسلام کوئی تاریخی  
 روایت پیش نہیں کر سکتے کہ صہیب رومی کا شمار کبھی ذی علم لوگوں میں رہا  
 ہے۔ اور جب ان کی علمی قابلیت اتنی بھی نہ تھی کہ اہل علم میں ان کا نام لیا  
 جاتا تو ہمارے مسیحی دوستوں کا یہ دعویٰ کہ ”محمد مصطفیٰ نے ان سے علم حاصل  
 کیا اور قرآن حبیبی جلیل الشان کتاب ان کی امداد سے مصنف ہوئی، کس قدر  
 بعید العقل ہے۔“

علیٰ ہذا القیاس عارب بن یاسر بھی معمولی اور غلامی سے آزاد کئے ہوئے  
 لوگوں میں تھے۔ نہ وہ کوئی صاحب علم شخص تھے نہ کسی آسمانی مذہب کے  
 موافق تھے۔ وَمِنْ اَدْعٰی فَعَلٰکَ الْبَیَّانُ۔

## دسواں واہمہ

علامہ راجا ویل مترجم قرآن۔ علامہ ویری ایم۔ اس مترجم قرآن  
 علامہ اسپرنگر اور سرولیم میور وغیرہ مسیحی علماء کہتے ہیں کہ:-

- (۱) بلعام آہنگر (۲) یعیش غلام بنی مغیرہ  
 (۳) جبر غلام حامر بن الحضرمی (۴) یسار غلام  
 (۵) عایش غلام خلیط بن عبدالغنی (۶) عداس غلام عتبہ بن ربیعہ

(۷) قیس نصرانی  
(۹) صہیب بن سنان  
(۱۰) عمار بن یاسر  
(۱۱) عبد اللہ بن سلام یہودی  
(۱۲) سلمان فدیسی

یہ بارہ شخص جن میں آپ کے اکثر غلام تھے، پیغمبر اسلام کے استاد و معلم تھے۔ یہ سب آپ کی خفیہ پارٹی کے اعلیٰ ترین نمبر تھے جو زید بن ارقم کے گھر میں جمع ہو کر قرآن کی تصنیف و تالیف کرتے تھے۔ قرآن کے تمام مسائل انہیں لوگوں کی طباعیوں کا نتیجہ ہیں اور اسلام ایک نیا مذہب جو مذہب یہود و نصاریٰ وغیرہ کا معجون مرکب ہے انہیں یاروں کی کرامات ہے۔

## پہلا جواب

ہمارے ان مسیحی عنایت فرماؤں کی یہ کوئی ذاتی جدید تحقیقات نہیں ہے۔ بعض کفار مکہ بھی عاجز آکر ایسی ہی ہٹ دھرمی کے بلا وسیلہ دعوے کیا کرتے تھے۔ چنانچہ قرآن مجید نے دو مقامات پر کفار کے ایسے سٹارن کو نقل کر کے ان کی تکذیب فرمائی ہے۔

پہلی آیت سورۃ الفرقان میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِنَّ هَذَا إِلَّا إِفْكٌ  
إِنْ فُتْرَاهُ دَعَاؤُهُ عَلَيْهِ  
قَوْمٌ آخِرُونَ فَقَدْ جَاءُوا  
ظُلْمًا وَزُورًا وَقَالُوا

اور کافر (قرآن کی نسبت) کہتی ہیں کہ یہ تو زاجوٹ ہے جسکو اس (محمد) نے گھڑ لیا ہے اور دوسرے لوگوں نے اس (گھڑت) میں اسکی مدد کی لہذا یہی بات کہنے سے یہ لوگ (بڑے ہی) غلط اور جھوٹ کے مرکب ہوئی اور یہ بھی کہتی ہیں کہ



أَسَا طِيرُهُ أَلَا وَ لَيْنَ  
اَلْكُتْبَہَا فِی تَمَلُّ  
عَلِیْہِ بَکْرَتٌ وَّ اَصِیْلًا۔

(قرآن) اگلے لوگوں کے ٹھکوسلے ہیں جسکو اس  
شخص نے کسی سے لکھوایا ہے اور وہی  
صبح و شام اسکو پڑھ کر سناؤ (اور یاد کرائی) جاتی ہیں۔

دوسری آیت سورۃ النحل میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَلَقَدْ عَلَّمْنَاهُمْ  
یَقُولُوْنَ اَنَّمَا یُعَلِّمُہُ  
یُکْشِرُ لِسَانَ الَّذِیْ  
یَلْمِزْہُ ذُنَ الْاِیْہِ  
اَنعَمِیْ وَ هَذَا لِسَانَ  
عَرَبِیٍّ مُّبِیْنٌ۔

اور (ایہ غیبی!) ہم کو تحقیق معلوم ہے کہ کفار (قرآن  
کی نسبت) اشتباہ کرتے ہیں کہ ہونہ ہوا اس شخص  
(محمد) کو کوئی آدمی سکھایا کرتا ہے سو جس شخص  
کی طرف (سکھانیکی) نسبت کرتے ہیں  
اس کی بولی تو عجیب ہے اور یہ (قرآن)  
صاف عربی زبان (میں) ہے۔

مطلب یہ ہے کہ قرآن کی عبارت بڑی فصیح عربی ہے غیر ملک کا آدمی  
ایسی عمدہ عربی جان نہیں سکتا۔ تو وہ دوسرے کو کیا سکھائے۔ قرآن کے  
مقابلہ میں جب کفار مکہ کی کوئی دلیل و تدبیر پیش نہ گئی تو، کھسپانی بلی کھبانوچی  
انھوں نے عاجز آکر یہ انوکھا طعن قرآن پر کر دیا کہ محمد کو کوئی شخص سکھاتا ہے  
اور اسی آموختہ کو وہ وحی الہی اور کلام ربانی کہہ کر دوسروں کو فریب دیتے  
ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے اس طعن کے دو جواب دئے ایک یہ کہ محمد صلعم کو جو شخص  
سکھاتا ہے وہ عربی ہے یا غیر عربی؟ اگر غیر عربی ہے تو عجیب شخص جس کی  
مادری زبان عربی نہیں ہے نہ خود فصیح عربی بولنے پر قدرت رکھتا وہ دوسرے  
(محمد) کو فصیح عربی کی تعلیم کیونکر دے سکتا ہے؟ اور بفرض محال اگر عجیب شخص قرآن  
جیسی عبارت سکھاتا ہے تو جس طرح محمد دوسرے سے قرآن لکھواتا ہے۔

تم بھی دوسروں سے اس کے جواب میں ویسی ہی فصیح عبارت لکھو اگر قرآن کے دعوے کو باطل کر دو۔

## دوسرا جواب

قرآن مجید کی فصاحت ایسے اعلیٰ ترین درجہ پر ہے کہ فصحاء عرب جن کو اپنی فصاحت و بلاغت اور قادر الکلامی کے بڑے بڑے دعوے تھے اپنی مجموعی طاقت سے بھی قرآن جیسی فصیح ایک چھوٹی سی چھوٹی سورت بنانہ سکے۔ پس اگر محمد کو قرآن سکھانیوالا شخص عربی ہے (دراسخالیکہ وہ کوئی مشہور فصیح نہیں ہے) تو دوسرے فصحاء عرب جو فصاحت و قدرت کلام میں اپنی نظیر اپنے ہی کو سمجھتے تھے قرآن کے مثل بنانے پر کیوں نہیں قادر ہو سکے؟ کیونکہ اعلیٰ درجہ کا فصیح ادنیٰ درجہ کے فصیح سے بہتر کلام کہہ سکتا ہے نہ یہ کہ اس کے برابر کہنے پر بھی قادر نہ ہو۔

پھر اگر قرآن عجمی لوگوں کا بنایا ہوتا جن کی مادری زبان عربی نہیں تھی تو فصحاء عرب بطریق اولیٰ قرآن جیسی عمدہ عبارت لکھتے تھے حالانکہ تمام موجودہ فصحاء عرب کو خود عجم کا اعتراف تھا اور کسی نے ایک آیت بھی جواب میں بنا کر پیش کرنے کی جرأت نہیں کی۔ یہ اس امر کی بین دلیل ہے کہ قرآن تو عجمیوں کا بنایا ہوا ہے۔ نہ عرب کے کسی فصیح کا بتلایا ہوا بلکہ وہ سرے سے بشر ہی کا کلام نہیں ہے دھوکلام المالك المالك العلام۔

## تیسرا جواب

قرآن مجید نے کفار کے اتنے ہی اعتراض کو نقل کیا ہے کہ محمدؐ کو کوئی شخص سکھاتا ہے۔ اس بات کی صراحت نہیں کی کہ آخر وہ کون شخص تھا جس کی نسبت کفار کو محمد مصطفیٰ کے معلم ہونیکا لگان فاسد تھا کیوں کہ اس صراحت کی کچھ ضرورت نہیں تھی۔

مفسرین نے اس شخص کی تعیین میں بہت اختلاف کیا ہے۔

(۱) ابن عباس سے ایک روایت ہے کہ مکہ میں ایک آہنگر تھا بلعام جس کو آنحضرتؐ کچھ مذہبی باتیں سکھاتے تھے۔ یہ بلعام مذہب کا عیسائی اور عجی تھا۔ کفار نے اسی کو آپ کا معلم قرار دیدیا۔

(۲) عکرمہ سے روایت ہے کہ بنی منقرہ کا ایک غلام تھا لعیش جسکو آنحضرتؐ قرآن سکھاتے تھے۔ مشرکین مکہ نے جو آپ کو اس کے مکان پر آتے جاتے دیکھا تو آواز سے کہنے لگے کہ لعیش ہی محمد کو قرآن سکھاتا ہے۔

(۳) محمد بن اسحاق سے روایت ہے کہ بنو حضرمی میں سے کسی کا ایک نصرانی غلام تھا جبر اور وہ کچھ انجیل پڑھا ہوا تھا اس کی نسبت مشرکین کو ٹینک گذرا۔

(۴) عبد اللہ بن سلمہ سے روایت کی گئی ہے کہ ہم میں سے دو غلام تھے ابو فہمہ یسار اور جبر۔ یہ دونوں ملواری بنانے کا پیشہ کرتے تھے اور وہ میں نوریت و انجیل پڑھا کرتے تھے۔ آنحضرتؐ جب اوہر سے گذرتے در

ان دونوں کو پڑھتے ہوئے دیکھتے تو ٹھیکر سننے لگتے پھر جب مشرکین کو آپ کو بہت ایذا دیتے تو ان دونوں کے پاس آکر کچھ دیر بات چیت میں دل بہلا دیتے تھے۔ مشرکین کو تو کچھ نہ کچھ بات سگوفہ چھوڑنے کیلئے درکار ہی رہتی تھی، یہ دیکھ کر آپ کو اس کرنے لگے کہ ہونہ ہو محمد مصلم، ان دونوں سے توریت و انجیل پڑھتے ہیں۔

- (۵) قرار سے روایت ہے کہ خو یط بن عبد العزی کا ایک نصرانی اور عجمی غلام عایش تھا۔ اس کو مشرکین محمد مصطفیٰ کا مسلم قرار دیتے تھے۔  
 (۶) بعض مفسرین نے عداس غلام عقبہ بن ربیعہ کے کو لکھا ہے۔  
 (۷) بعض عمار بن یاسر کو کہتے ہیں۔  
 (۸) بعض کہتے ہیں کہ قیسؓ ایک نصرانی تھا جو آپ کو انجیل پڑھایا کرتا تھا۔  
 (۹) بعض سلمان فارسی کو لکھتے ہیں۔  
 (۱۰) بعض نے عاطب بن ابی بلتعہ کو لکھا ہے۔

سٹروری صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ ان میں سے کوئی ایک نہیں بلکہ سب کے سب آنحضرت کو سکھاتے اور آپ کی خفیہ پارٹی کے جانناز میسر تھے۔ نمبر ۲۔ سے نمبر ۶ تک جن پانچ نفوس کا مذکور ہے یحیش۔ جبر۔ یسار۔ عایش اور عداس وہ سب غلام تھے۔ وہ کوئی مشہور لوگوں میں نہیں تھے نہ سٹروری اندر ولیم میور وغیرہ نے کہیں اس امر کا ثبوت دیا ہے کہ وہ توریت و انجیل کے بڑے واقف تھے بلکہ اگر وہ لوگ کچھ مذہب مسیحی سے واقف بھی تھے تو غلامی نے ان کو کسی کام کا نہ رکھا ہوگا۔

سرولیم میور وغیرہ کی عقلوں پر سخت تعجب آتا ہے کہ جن لوگوں کو وہ غلام تسلیم کرتے ہیں انہیں مجھ مصطفیٰ کا معلم کیسے قرار دیتے ہیں؟ کیونکہ غلام کسی کی غلامی میں رہ کر درس و تدریس کا موقع نہیں پاسکتا اور سب سے پہلے تو یہی محتاج ثبوت ہے کہ یہ پانچوں غلام پڑھنا لکھنا کچھ جانتے بھی تھے یا نہیں؟

بلعام کی نسبت تاریخوں میں کوئی مواد نہیں ہے جس سے یہ پتہ چل سکے کہ وہ کون تھا اور کس مرتبہ کا شخص تھا۔ تفسیروں میں وہی تباہی روایتیں اس کو آہنگر بتاتی ہیں۔ تو ایسا گم نام شخص جو آہنگری کا پیشہ کرتا ہو اور جس کو مورخین نے اپنی تاریخوں میں لکھنے کے قابل تک نہ جانا ہوا ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ کتنا پڑھا لکھا ہوگا۔ اور اس نے پیغمبر اسلام کو کیا سکھایا ہوگا۔ ایسی بے سرو پا لغو لا طائل رہائش سے مندر لینا مسٹر میور اور مسٹر ویری ہی جیسے متعصب لوگوں کا کام ہے۔

قیس نصرانی نمبر ۸۔ کے متعلق مسٹر ویری نے کوئی کیفیت نہیں لکھی کہ وہ کون تھا کس کا بیٹا تھا۔ کس قبیلہ کا تھا۔ کہاں کا رہنے والا تھا۔ اور جب کسی قسم کی کوئی کیفیت ہی نہیں بتائی گئی تو ایسی اوٹ پٹانگ بات کا ہم کیا جواب دے سکتے ہیں۔ سلمان فارسی کا نام لینا فضول ہے کیونکہ آیت زیر بحث مکی ہے جو ہجرت سے پہلے نازل ہوئی۔ اور سلمان فارسی ہجرت کے بعد مدینہ منورہ میں سلمان ہوئے جب قرآن مجید کا بیشتر حصہ نازل ہو چکا تھا۔

## چوتھا جواب

عمار بن یاسر۔ صہیب بن سنان۔ خباب۔ بلال حبشی۔ عاتب بلتہ۔ عمار کی ماں

اور ان کے باپ یہ سب ان لوگوں میں ہیں جو سب کے پہلے مسلمان ہوئے  
 اور اس پاداش میں کفار مکہ نے ان لوگوں پر طرح طرح کے ظلم و ستم کئے  
 ان لوگوں نے تمام مظالم کو تھنڈے دل سے برداشت کیا مگر اسلام کو نہیں  
 چھوڑا۔ ان پر ادنیٰ ظلم یہ تھا کہ بلال حبشی کو مکہ کی گرم۔ ریتیلی اور تپتی ہوئی زمین  
 پر سلا کر اوپر سے جسم کو گرم پتھروں سے داغے اور مارتے تھے عمار بن یاسر  
 کی مان سمیٹہ کو ناشدنی ابو جہل نے نہایت شرمناک اور دردناک عذاب دی دیکر  
 قتل کر ڈالا اور عمار بن یاسر نے اُفت تک نہ کیا۔

سوچو اور انصاف کرو کہ اسلام کی بنا اگر انہیں لوگوں کی مدد اور قسملیم  
 پر ہوتی تو وہ لوگ مسلمان ہی کیوں ہوتے اور ہوتے بھی تو کون سی دُشمنی  
 تھی کہ ایک جھوٹے مذہب کی خاطر بلا فائدہ اتنے مصائب کا سامنا کرتے  
 پس ان لوگوں کا مسلمان ہونا، مرتے دم تک اسلام پر مضبوطی سے قائم  
 رہنا اور باوجود حد سے گزری ہوئی زیادتیوں کے اسلام کو نہ چھوڑنا یہ سب  
 کافی ثبوت ہیں کہ انحضرتؐ سچے نبی ہیں۔ اور قرآن خدا کا برگزیدہ کلام ہے  
 اور یہ سب لوگ آپ کو سچا نبی اللہ سمجھ کر مسلمان ہوئے

## گیارہواں باب

پادری ٹڈل صاحب۔ اپنی بیش قیمت تصنیف ینابیع الاسلام میں نئی شخصوں کا نام

۱۔ الاماہ فی تمیز الصحابہ ۲۔ تہذیب الاسماء لکنودی۔ ۳۔ تہذیب الاسماء

۴۔ الاماہ فی تمیز الصحابہ۔

لیتے ہیں کہ وہ یا تو خود یہودی تھے یا یہودی مذہب رکھتے تھے اور آنحضرت نے مسائل قریت انہیں سے سیکھے یعنی عبداللہ بن سلام۔ حبیب بن ملک اور ورقہ بن نوفل۔

## جواب

عبداللہ بن سلام اور حبیب بن ملک دو شخص تو آفاقی تھے البتہ تیسرا شخص ورقہ بن نوفل مکہ کا باشندہ تھا مگر لٹنڈل صاحب کی بدقسمتی سے نہ تو وہ خود یہودی تھا نہ یہودی مذہب رکھتا تھا۔ اسکی نسبت اتنا ضرور لکھا ہے کہ اس نے بت پرستی چھوڑ کر مسیحی مذہب اختیار کر لیا تھا مگر وہ بھی قبل اسکو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے نبی ہونیکا اظہار فرمایا عالم دنیا سے چل چکا تھا ہاں جب اس نے اپنی زندگی میں سنا کہ غار حرا میں آنحضرت پر فرشتہ خدا ظاہر ہوا ہے تو وہ اس بات پر ایمان ضرور لایا کہ آپ خدا تعالیٰ کی طرف سے نبی ہو کر ظہور فرمانے والے ہیں لیکن اس کے بعد ہی جلدی فوت ہو گیا تو ورقہ اگرچہ ان لوگوں میں سے ہے جو ب سے پہلے آنحضرت کی نبوت پر ایمان لائے مگر اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ آنحضرت نے اس سے یہودی تاریخ اور یہودی مذہب کا مفصل علم حاصل کیا جیسا کہ مسیحیوں کا زعم فاسد ہے ہمارے پاس اس امر کی ذرا بھی شہادت نہیں کہ کبھی آنحضرت ورقہ کے پاس یہودی علوم سیکھنے اور یہودی تاریخ سے واقفیت پیدا کر سکیں گے۔

اس کے علاوہ خود سر ولیم میور لائف آف محمد میں لکھتا ہے کہ

آپ کی بعثت سر قریباً پانچ سال بعد آپ کو یہودی لوگوں یا یہودی علوم کے عالموں سے تعلقات قائم کرنے کا موقع حاصل ہوا ہوگا

حالانکہ ورقہ آپ کی بعثت سے بہت پہلے ہی فوت ہو چکا تھا پھر اس بات کا بھی کوئی ثبوت نہیں کہ ورقہ، یہودی تاریخ، یہودی عقائد اور یہودی علوم سے ایسی ہی وسیع واقفیت رکھتا تھا۔ جیسی قرآن مجید کے مضامین سے پائی جاتی ہے۔

عبداللہ بن سلام کے متعلق ہم آٹھویں واہمہ کے تحت میں بحث کر چکے ہیں۔

## بارہواں واہمہ

پادری لٹل صاحب نے اپنی فارسی کتاب ینابیع الاسلام میں اس امر کے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اسلام نہ کوئی آسمانی مذہب حقانی ہے نہ قرآن کلام اللہ ہے بلکہ پیغمبر اسلام نے خود تمام مذاہب موجودہ یعنی مذہب یہودی، زردشتی، سنسکرت، اور ویدک وغیرہ سے واقفیت حاصل کر کے ایک نئے مذہب کی بنیاد ڈالی پس ملت اسلام انہیں مذاہب موجودہ سے انتخاب کر کے بنایا گیا کہ کوئی مسئلہ کسی مذہب سے لیا کوئی مسئلہ کسی مذہب سے وعلیٰ ہذا

## پہلا جواب

جمہر شروع مقدمہ میں خود علماء نصاریٰ کی زبانوں سے ثابت کر چکے ہیں کہ مسیح علیہ وسلم کے عہد تک توریت و انجیل کا ترجمہ عربی میں



میں نہیں ہوا تھا اور آنحضرت سوائے اپنی مادری زبان (عربی) کے بول لینے کے نہ لکھنا پڑھنا جانتے تھے نہ کسی دوسری زبان سے واقف تھے اور جب آپ انجیل کی زبان ہی سے ناواقف تھے تو اس کے مسائل کا انتخاب کیسے کر سکتے تھے؟ اور اس کے قصوں کو اپنی زبان میں کیونکر ترجمہ کر سکتے تھے۔

پس جب تک پادری صاحب یہ نہ ثابت کر لیں کہ آنحضرت عبرانی زبان سے واقف تھے یا انجیل عربی زبان میں مترجم موجود تھی، ان کا دعویٰ محض واہمہ سے زیادہ وزنی نہیں ہوگا۔ پھر اس ثبوت کے بعد ہی ان کو یہ ثابت کرنا ضرور ہوگا کہ آنحضرت نے انجیل پڑھی اور فلاں مسیحی عالم نے ان سکھا یا کیونکہ محض اتنا کہہ دینے سے کہ آپ انجیل کی زبان جانتے تھے آپ کے انجیل سے واقف ہونیکا ثبوت نہیں ہو جائیگا۔

## دوسرا جواب

تاریخی اور اقلیم کو نشان نہیں دیتے کہ مکہ معظمہ میں جب کہ محمد مصطفیٰ نے اپنی نبوت کا اعلان کیا اس کے پہلے یا بعد کوئی نصرانی عالم یا انجیل مقدس کا واقف کار موجود تھا۔ سر ولیم میور اور ڈاکٹر اسپرنگ کے اس نشان دینے سے عاجز ہونا ہمارے دعوے کی کافی دلیل ہے۔ اور جب اس عہد میں کسی مسیحی عالم کا وجود ہی نہیں ملتا تو یہ کہنا کہ، آنحضرت نے مسیحیوں سے مسائل انجیل کو سیکھ سیکھ کر قرآن میں داخل کر لیا، بالکل خلاف عقل ہے جس کو سمجھدار باور نہیں کر سکتا۔

## تیسرا جواب

انجیل احکام سے خالی ہے اور اس لئے اس نے اپنے پیروؤں کو تورات پر عمل کرنے کا حکم دیا ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ نصاریٰ تورات و انجیل دونوں پر ایک شان سے اعتقاد رکھتے ہیں اور دونوں ان کے معمول ہیں۔ پس اگر تسلیم کر لیا جائے کہ آنحضرت کے عہد مبارک میں انجیل کے واقف کار علماء مسیحی موجود تھے اور یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ انھوں نے آپ کو سکھایا تو ہم پوچھتے ہیں کہ علماء مسیحی نے آپ کو کیا سکھایا۔ کیونکہ احکام انجیل میں ہیں نہیں اور جس قدر احکام تھے بھی ان کو قرآن نے منسوخ و باطل کر دیا۔ مثلاً انجیل مقدس اپنے معتقدین کو سکھاتی ہے کہ کوئی تمہارے ایک گال پر طمانچہ مارے تو تم دوسرا گال بھی اس کے سامنے کر دو کہ لو اس پر بھی مارو۔

اندراین کربل کیطرح نصیحت ظاہر میں تو بہت خوشنما و نرم معلوم ہوتی ہے مگر درحقیقت وہ خوشنمائی سے اکوسوں دور اور بالکل قانون قدرت کے خلاف ہے نہ اس حکم پر اجتہاد کسی نے عمل کیا نہ کبھی کر سکتا، خود علماء نصاریٰ بھی کسی ایک ایسے پادری کا نشان نہیں دیکھتے جس نے ایک بار بھی اس حکم پر عمل کیا ہو۔ تو ایسے نہ چل سکنے والے حکم کا کیا فائدہ جو صرف کتاب میں لکھے رہنے کے لایق ہو۔

اب اس حکم انجیل کے مقابل میں قرآن مجید کا حکیمانہ حکم دیکھو کہ وہ فرماتا ہے  
 جَاءَ سَيِّدَةٌ سَيِّدَةٌ مِثْلُهَا | بُرَّائِي كَابِدْلُ بُرَّائِي هِيَ مِثْلُ اس كے

فَمَنْ عَفَى وَأَصْلَحَ فَإِنَّهُ يُؤْتِ جُزْءًا مِّنْهُ  
عَلَى اللَّهِ - پھر جو شخص معاف کر دے اور اصلاح کر لے تو اس کا اجر اللہ پر ہے۔

پس کسی نے تمہارا ساتھ بُرائی کی تو اس کا معاف کر دینا اللہ کے نزدیک بہت اچھا اور موجب ثواب ہے لیکن اگر تم معاف نہ کرو تو تم بھی بدلہ میں ویسی ہی بُرائی کر رہے ہو جس سے تمہارے ساتھ کی ہے قرآن کے مطالب عالیہ کو انجیل کے قصوں اور بعض نہ چل سکنے والے احکام سے مقابلہ کرو تو صفات معلوم ہو جاتا ہے کہ قرآن انجیل سے لیا نہیں گیا ہے بلکہ اس نے انجیل کے خلاف قدرت احکام کو باطل و منسوخ کر دیا، پس ایسی صورت میں یہ کہنا کہ آنحضرت نے پادریوں سے احکام انجیل کو سیکھ لیا کہ قرآن بنا لیا جہالت اور محض تعصب ہے۔

## پوچھا جواب

اگر ہم تھوڑی دیر کے لئے تسلیم بھی کر لیں کہ آنحضرت کے وقت میں خاص مکہ معظمہ کے اندر مسیحی عالم اور انجیل مقدس کے اچھے جاننے والے موجود تھے اور آنحضرت نے اُن سے انجیل کے معلومات حاصل کئے تو آپ کو انجیل کے وہی مسائل معلوم ہوئے ہوں گے جن کو قرآن میں منسوخ کر دیا گیا۔ پھر ان معلومات کے حاصل کرنے سے آپ کی نبوت کی قدح کیونکر ہوئی؟ اور اس سے قرآن کے کلام اللہ ہونے میں کونسا شبہ واقع ہو گیا؟

## پانچواں جواب

جن لوگوں نے انجیل کو پڑھا ہے وہ پادری ٹسڈل کے دھوکے میں نہیں آسکتے کیونکہ یہ کتاب سو اُسے قصوں، حواریوں کے حالات اور مسیح علیہ السلام کی کچھ سیرت کے اپنے میں کوئی مفید شان نہیں رکھتی اور وہ کسی طرح قرآن جیسی بالاترین کتاب اللہ کا سرخشمہ قرار نہیں دیکھا جاسکتی۔

## چھٹواں جواب

پادری ٹسڈل صاحب نے ذیل کے مضامین کی نسبت بہت زور دیا ہے کہ وہ تورات شریف سے لئے گئے ہیں اور یہ کہ پتیر اسلام نے عرب کے یہود سے سیکھا ان کو قرآن مجید میں وحی الہی بتا کر داخل کر لیا۔

- |                        |                    |
|------------------------|--------------------|
| (۱) واقعہ ہابیل وقابیل | (سورہ مائدہ)       |
| (۲) حالات ابراہیمؑ     | (سورہ بکھر وغیرہ)  |
| (۳) سلیمان و بلقیس     | (نمل)              |
| (۴) ہاروت و ماروت      | (سورۃ البقرہ)      |
| (۵) سورۃ الاعراف       | آیت (۱۷۲)          |
| (۶) عبادت عجل          | (طلہ)              |
| (۷) بہشت کے دروازے     | (سورۃ الحجر)       |
| (۸) سات آسمان          | (سورۃ نبی اسرائیل) |

- |                               |                                |
|-------------------------------|--------------------------------|
| (سورة الزخرف)                 | ( ۹ ) ملك الموت -              |
| (سورة الاعراف)                | ( ۱۰ ) اعراف -                 |
| (سورة الحجر - صافات - الملك)  | ( ۱۱ ) رجم شيطان -             |
| (سورة هود)                    | ( ۱۲ ) عرش پانی پر -           |
| (سورة يوسف)                   | ( ۱۳ ) قصه يوسف -              |
| (سورة انبياء - نمل - سبا - ص) | ( ۱۴ ) داود -                  |
| (سورة البقر)                  | ( ۱۵ ) طالوت -                 |
| (سورة فرقان)                  | ( ۱۶ ) طاغوت دجنات عدن و فرقان |
| (سورة ق)                      | ( ۱۷ ) امتلا جهنم -            |
| (سورة هود - المؤمنون)         | ( ۱۸ ) فار التنور -            |
| (سورة البقر)                  | ( ۱۹ ) خيط ابيض                |
| (سورة مائد)                   | ( ۲۰ ) كتبنا على نبي اسرائيل - |
| (سورة البرج)                  | ( ۲۱ ) لوح محفوظ               |
| (سورة الحجر)                  | ( ۲۲ ) خلق آسمان و زمین -      |
| (سورة الانبياء و غيره)        | ( ۲۳ ) حالات نوح -             |
| (سورة الانبياء و غيره)        | ( ۲۴ ) اسميل -                 |
| (سورة الانبياء ص)             | ( ۲۵ ) يعقوب و اولاده -        |
| (سورة الانبياء و غيره)        | ( ۲۶ ) موسى -                  |
| ( )                           | ( ۲۷ ) هارون -                 |
| (سورة الانبياء ط و غيره)      | ( ۲۸ ) اسحاق -                 |
| ( )                           | ( ۲۹ ) ايوب -                  |

(سورۃ الانبیاء وغیرہ)

(۳۰) یونس -

(سورۃ الانبیاء)

(۳۱) لوط -

(سورۃ الاعراف والحجر وغیرہ)

(۳۲) آدم -

منہ رجہ بالا فہرست مضامین سے صرف نمبر (۱) - ۴ - ۱۵ - ۱۹ - ۲۰ - پانچ مضامین

کی آیتیں ہیں۔ جو مکہ منظر سے ہجرت کرنے کے بعد نازل ہوئیں باقی ستائیس آیات مضامین سب کے سب مکی ہیں۔

عدن اور فرقان کے الفاظ مکی سورتوں میں موجود ہیں مثلاً عدن کا لفظ

سورۃ رعد۔ سورۃ کہف اور سورۃ فاطر میں وارد ہے اور یتیمین سورتیں

مکی ہیں۔ فرقان کا لفظ سورۃ انبیاء اور سورۃ فرقان میں موجود ہے۔ اور

یہ دونوں سورتیں مکی ہیں۔

تمام انبیاء کے حالات تفصیل کے ساتھ مکی سورتوں میں وارد ہیں۔

حضرت داؤد کا ذکر سورۃ انبیاء۔ شعراء۔ سباء۔ ص۔ میں ہے اور یہ سب

سورتیں مکی ہیں۔

حضرت موسیٰ و ہارون کے واقعات سورۃ النعام۔ اعراف۔ یونس

ہود۔ ابراہیم۔ نبی اسرائیل۔ کہف۔ حریم۔ طہ۔ انبیاء۔ فرقان۔ شعراء۔ نمل۔

قصص۔ غلکبوت۔ سجدہ۔ صافات۔ مؤمن۔ حم السجدہ۔ زحرف۔ دخان۔ احقاف۔

ذاریات۔ قمر۔ مزمل۔ عبس وغیرہ میں نہایت صراحت کے ساتھ بیان کئے

گئے ہیں اور یہ سب سورتیں مکی ہیں۔

حضرت نوح کا ذکر سورۃ اعراف۔ یونس ہود۔ انبیاء۔ مؤمنون۔ فرقان

شعراء۔ غلکبوت۔ صافات۔ نوح وغیرہ میں وارد ہے اور یہ سب مکی سورتیں

ہیں حضرت یعقوب اور حضرت یوسف ان کے بھائیوں کے واقعات

بتماہ سورہ یوسف میں ہیں اور یہ سورہ بھی مکہ معظمہ میں نازل ہوئی۔  
حضرت ایوب کا قصہ سورہ انبیاء اور ص میں ہے اور یہ دونوں سورتیں  
مکی ہیں۔ حضرت یونس کے حالات سورہ یونس۔ انبیاء۔ صافات اور ن میں  
ہیں۔ اور یہ سب مکی سورتیں ہیں۔

حضرت لوط کا تذکرہ سورہ اعراف۔ ہود۔ حجر۔ انبیاء۔ فرقان۔ شعراء  
نمل۔ عنکبوت۔ صافات وغیرہ میں ہے۔ اور یہ سب سورتیں مکی ہیں۔  
حضرت آدم کے حالات سورہ اعراف۔ حجر۔ بنی اسرائیل۔ مریم۔ طہ۔  
ص۔ میں وارد ہیں۔ اور یہ سب سورتیں مکی ہیں۔

حضرت ابراہیم۔ اسماعیل اور اسماعیل کے واقعات سورہ النعام۔ ہود  
ابراہیم۔ حجر۔ نمل۔ مریم۔ انبیاء۔ شعراء۔ عنکبوت۔ صافات۔ ص۔ زخرف  
ذاریات۔ اعلیٰ۔ میں بصرح ہیں اور یہ سب سورتیں مکی ہیں۔

حضرت الیاس کا ذکر سورہ صافات مکی سورہ میں موجود ہے۔  
زمین و آسمان کی پیدائش کا بیان سورہ نمل۔ ق۔ رعد۔ فاطر۔ حم سجدہ  
میں تصریح کے ساتھ ہے اور یہ سب سورتیں مکی ہیں۔

علامہ راڈ ویل نے بھی ان تمام سورتوں کا مکی ہونا اپنے ترجمہ قرآن  
میں کھلے الفاظ میں تسلیم کیا ہے۔

اس تفصیل سے ناظرین پر ظاہر ہو گا کہ قرآن مجید کے جو مضامین یہودی  
سرچشموں کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں ان میں سے اکثر یا قریباً سب  
سب مکی سورتوں میں پائے جاتے ہیں۔

مکہ معظمہ میں اس وقت ایک شخص بھی ایسا موجود نہیں تھا جو یہودی الاصل  
یا یہودی المذہب یا توریت کا واقف کار ہو۔ نہ تو تاریکوں میں اس امر کا کوئی

ضعیف سے ضعیف ثبوت ہے نہ سر ولیم میور اور پادری ٹڈلن ہی نے اس کے ثبوت کا بیڑا اٹھایا بلکہ یہ سب عنایت فرمایا ان اسلام نہایت چالاکوں سے اس رستہ ہی کو کترا گئے پس جو سورتیں مکہ میں نازل ہوئیں اگر وہ مضامین سے بالکل خالی ہوتیں اور یہ مضامین صرف مدنی سورتوں میں ہوتے تو البتہ پادری صاحبوں کو ایک حد تک یہ کہنے کی گنجائش تھی چونکہ مکہ میں کوئی یہودی آباد نہیں تھا اس لئے مکی سورتوں میں ان مضامین کا نام و نشان نہیں ملتا اور مدینہ اور اس کے قرب و جوار میں یہود اور توریت کے جاننے والے یہودی میٹنگز کثرت سے آباد تھے اس لئے پیغمبر اسلام نے یہ مضامین ان سے سیکھ سیکھ کر قرآن میں درج کر لئے۔ لیکن افسوس کہ پادریوں کی شومی قسمت سے یہاں معاملہ بالکل برعکس ہے۔

نہ تو مکہ ہی میں کوئی یہودی آباد تھا نہ مکہ کے آس پاس دور دور تک کسی یہودی کا پتہ ملتا تھا اور ایسے شہر میں قرآن کی ان سورتوں کا نازل ہونا جن کو یہودی سرخشیوں کی طرف منسوب کیا جاتا ہے پادریوں کے دعوے کو باطل لغو اور بے بنیاد ثابت کرتا ہے۔

## ساتواں جواب

ان امور سے قطع نظر کجائے تو بھی پادریوں کی تائید میں کسی قسم کی کوئی شہادت موجود نہیں ہے کہ مدینہ کے یہودی مکہ معظمہ میں آکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہودی علوم کی تعلیم دیتے تھے۔



## آکھواں جواب

اگر اونٹ کا سوئی کے ناکہ میں سے گذر جانا ممکن ہے اور پادری  
 سُڈل یا ان کے ہمنوا فقین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہود سے  
 سیکھنا اور یہودی علوم کا تعلیم پانائابہت کر سکتے ہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ جن  
 یہود سے آنحضرت نے تعلیم حاصل کی وہ آپ کے دوست تھے یا دشمن  
 تھے۔ اگر دشمن تھے تو آپ کو علوم یہودیہ کی تعلیم کیوں کر دی اور اگر یہ  
 کہا جائے کہ پہلے دوست تھے۔ دوستی کی حالت میں علوم سکھائے اور  
 جب سیکھ کر آپ نے نبوت کا دعویٰ کر دیا تو اسوقت دشمن ہو گئے تو یہ  
 بدیہی البطلان ہے کیونکہ اس حالت میں ضرور تھا کہ وہ یہود تمام لوگوں میں  
 راز تعلیم کو فاش کر دیتے اور اس بات کا اعلان کرتے پھرتے کہ یہ سب  
 کچھ ہم ہی نے محمد کو سکھایا اور ہم ہی لوگوں سے سیکھ پڑھ کر وہ اتنا بڑا  
 دعویٰ کر رہا ہے پھر اس راز کے فاش ہونے پر آنحضرت کو جو رسوائی  
 اٹھانی پڑتی وہ ظاہر ہے اور اسکی روایتیں مسلمانوں میں نہ سہی تو مخالفین  
 میں بیشمار موجود ہوتیں۔ لیکن تعجب ہے کہ مخالفین اسلام اس قسم کی کوئی  
 واہی سے واہی روایت بھی پیش نہیں کر سکتے اور یہ امر ان کے دعویٰ  
 کے باطل ہونے کی زبردست سند ہے اور اگر وہ یہودی جن سے آنحضرت  
 نے سیکھا آپ کے دوست تھے اور دوستی میں آپ کو سب کچھ سکھا پڑھایا  
 تو یہ سب سے زیادہ عجائب غرائب بات ہے کوئی سمجھدار باور کر سکتا ہے  
 کہ محمد مصطفیٰ نے یہودیوں سے تعلیم حاصل کی پھر انہیں کے سامنے

یہ دعویٰ کیا کہ میں امدکار رسول ہوں اور باوجود دائمی ہونیکے میں قرآن جیسی فصیح و بلیغ کتاب لایا ہوں جو ایک زندہ معجزہ اور میری نبوت کی دلیل ہے اور محمد مصطفیٰ کا یہ عجیب دعویٰ سنکر تمام یہود دم مارے بیٹھے رہے اور کسی نے آپ کی تردید و تکذیب کے لئے اپنی جگہ سے جنبش تک نہیں کی۔

## نواں جواب

ذیل کے مضامین کو پادری ٹسڈل صاحب لکھتے ہیں کہ وہ زردشتی سرچشموں سے لئے گئے ہیں اور ان کی اس پھپھسی دلیل پر سر ولیم میور صاحب ان کی پیٹھ ٹھونکتے ہوئے داد قابلیت دیتے ہیں۔

- (۱) آنحضرت کی معراج۔
- (۲) جنت۔ حور۔ غلمان کے حالات
- (۳) ملک الموت۔
- (۴) عزا زیل کا جہنم میں سے نکلنا۔
- (۵) نور محمدی۔
- (۶) پل صراط۔
- (۷) ہر ایک نبی کا آئینہ الے نبی کی آمد کی خبر دینا۔
- (۸) آیت بسم اللہ الرحمن الرحیم۔
- (۹) جن
- (۱۰) ذرات کائنات۔

میں ایسی فضول باتوں کے جواب میں اپنا اور ناظرین کا زیادہ وقت

ضائع نہیں کروں گا صرف چند باتیں اس غرض سے لکھو لگتا دروغ گو اپنی منزل تک پہنچا دیا جائے۔

ان مندرجہ بالا مضامین میں سے ۱۰-۵۰-۴ کا ذکر قرآن مجید میں ہے نہ کسی صحیح حدیث میں بلکہ پادری صاحب کی یہ نہایت شرمناک کارروائی ہے نمبر ۶- یعنی پل صراط کا ذکر قرآن میں نہیں ہے البتہ بعض صحیح حدیثوں میں پل صراط کا بیان کیا گیا ہے تو اس سے قرآن کا زردشتی سرچشمہ سے ماخوذ ہونا کیونکر ثابت ہو سکتا ہے۔

اس کے علاوہ باقی پانچ مضامین سب کے سب قرآنی ہیں۔

نمبر ۱- یعنی معراج کا بیان سورہ بنی اسرائیل میں ہے۔  
نمبر ۲- یعنی جنت و حور وغیرہ کا ذکر اور سورتوں کے علاوہ۔ سورۃ الواقعة سورۃ الرحمن۔ سورۃ یلین اور سورۃ الصافات میں تفصیل کے ساتھ ہے مضمون نمبر ۳- یعنی ملک الموت کا ذکر سورۃ الانعام۔ الاعراف النحل اور السجدہ میں ہے۔

نمبر ۸- یعنی بسم اللہ الرحمن الرحیم ایک آیت ہے جو سورۃ التوبہ کے سوا قرآن کی تمام مکی و مدنی سورتوں کے ابتداء میں ہے۔

نمبر ۹- یعنی جن دجئات کا ذکر قرآن کی بہت سی سورتوں میں ہے جن میں کی اکثر کی ہیں مثلاً سورۃ الانعام۔ حم السجدہ۔ الحجر وغیرہ اب دیکھو یہ سورتیں جن میں پادری صاحب کے بتائے ہوئے مضامین موجود ہیں، مکی ہیں جو ہجرت سے پہلے نازل ہوئیں اور مکہ معظمہ میں نہ کوئی زردشتی مذہب کا عالم تھا نہ کسی آتش پرست کا وجود تھا پادری صاحب اپنی آنکھوں سے تعصب کی پٹی اتار کر خود ہی انصاف سے فرمائیں کہ پھر یہ مضامین زردشتی مذہب سے

کیونکہ ماخوذ کر لئے گئے اور کس نے آپ کو سکھایا۔ رہی یہ بات کہ پیغمبر اسلام خود فارسی زبان جانتے تھے اور آپ نے وساتیر اور ژند و پاژند سے آپ ہی ان مضامین کو منتخب کر کے قرآن میں داخل فرمایا ایک ایسا دعویٰ ہے جسکو دنیا بھر کے اگلے پچھلے مخالفان اسلام اپنی متفقہ کوشش سے بھی ثابت نہیں کر سکتے۔

## دسواں جواب

آیت بسم اللہ الرحمن الرحیم کو زردشتی کتاب سے ماخوذ کہنا اور، "بنام ایزد بخشنده مہربان"، کا ترجمہ بتلانا نہایت درجہ کی ابلہ فریبی ہے۔ اگر پادری صاحب ذرا بھی انصاف و حق جوئی سے کام لیتے تو ان کو قرآن ہی سے اس کا جواب مل جاتا کیونکہ قرآن مجید کی سورۃ النمل میں صاف ارشاد ہوا ہے۔

قَالَتْ يَا أَيُّهَا الْمَلَأُ إِنِّي  
أُلْقِيَ إِلَيَّ كِتَابٌ كَرِيمٌ  
إِنَّهُ مِنْ سُلَيْمَانَ وَإِنَّهُ  
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
أَلَّا تَعْلُمُونَ عَلَىٰ وَاقِعٍ  
مُّسْلِمِينَ۔

(جب ہد ہد نے سلیمان کا فرمان ملکہ بلقیس کو پھونچا دیا تو وہ اسے دیکھ کر، بولی کہ اسے اہل دربار! (یہ) ایک فرمان واجب الاحترام ہماری طرف ڈالا گیا ہے (کہ) یہ سلیمان کی طرف سے اور یہ (یعنی اس کی عبارت اس طرح ہے کہ سب سے پہلے اس میں) بسم اللہ الرحمن الرحیم ہے (اور بسم اللہ کے بعد) یہ کہ ہم سے سرکشی نہ کرو اور فرمانبردار بنکر ہمارے پاس حاضر ہو جاؤ۔

اس آیت میں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے جو مرا

سلطانہ بلقیس ملکہ سبا کے نام لکھی تھی۔ اس کا عنوان خط یا ستر نامہ بسم اللہ الرحمن الرحیم تھا اس سے ثابت ہے کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم کوئی نیا مضمون نہیں ہے جسکو زردشتی کتاب سے ہی کوئی معنوی خصوصیت ہو بلکہ معنی کے لحاظ سے دنیا کی ہر مذہب و مشرب میں یہ مضمون دائر و سائر رہا ہے اور ہر مذہب نے اپنی کتاب کو اپنے پروردگار اور خالق برحق کے نام سے شروع کیا ہے لیکن کچھ فرق ہے الفاظ کا بے معنی میں سب متحد ہیں۔

تو یہ نہ کہو کہ محمد مصطفیٰ نے زردشتی کتاب یا صحف انبیاء سے اس مضمون کو اخذ کر لیا بلکہ یوں کہو کہ جس ذات واحد نے اُن صحف قدیمہ کو اُن انبیاء علیہم السلام پر نازل فرمایا اسی واحد مطلق نے قرآن مجید کو حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمایا اور اس صورت میں مضامین کا متحد ہونا سب کے متجانس اللہ ہونے کی دلیل ہے نہ یہ کہ قرآن کے کلام الہی ہونے میں شبہ کیا جائے درآنحالیکہ قرآن مجید بار بار اس امر کا اعلان بھی کرتا ہے کہ میں اپنے پہلے کے تمام انبیاء اور ان کی کتابوں کی تصدیق کرتا ہوں اور ان پر ایمان لانے کی ہدایت کرتا ہوں۔

## گیارہواں جواب

یہ دعویٰ کرنا پیغمبر اسلام نے توریت و انجیل کے سوا، زردشتی کتاب مزدیسنا اور وید اور مذہب بدھ اور عیسائی وغیرہ تمام مذاہب سے واقف ہو کر تمام کتابوں کو دیکھ کر قرآن مدون کیا جو گویا دوسری کتابوں کے مسائل کا مجموعہ مرکب ہے جنہوں ہی آدمی کا کام ہے کیونکہ دعویٰ کرنے سے پہلے یہ ثابت کرنا

ضرور ہے کہ آنحضرت ان سب زبانوں سے واقف تھے ۱۹ اور اگر واقف نہ ہو تو کس سے سیکھا تاریخوں اور نوشتوں میں تو ادنیٰ شہادت بھی نہیں ملتی کہ عرب میں زردشتی و حبشی وغیرہ مذاہب کا وجود تھا یا ان مذاہب کے جاننے والے عرب بھر میں کہیں ایک دو بھی پائے جاتے تھے پس جب تک یہ امور پایہ ثبوت کو نہ پہنچ لیں پادری لٹل کا دعویٰ محض گوزشتہ ہے۔

## بارہواں جواب

یہ بات مثل بدیہیات کے روشن ہے کہ بودہ گوتم اور ویدیہ دونوں مذاہب چین و ہند کی سرحد سے آگے نہیں بڑھے۔ خود اس زمانہ میں جب کہ دنیا اس قدر ترقی کر چکی ہے اور ہر مذہب دنیا کے گوشہ گوشہ میں عام ہو رہا ہے نہ بودہ مذہب نے چین سے آگے قدم بڑھایا نہ وید برہمنوں کی سبھا سے باہر نکلی۔ خاص عرب کی سرزمین تک تو ان مردہ مذاہب اور ان کی زبان اور ان کے علوم کا سایہ تک بھی نہیں پھونچا۔

جب ایسے روشن زمانہ میں کہ مذہب کے پھیلنے کے ذرائع کثرت سے ہو گئے ہیں اور دنیا کا گوشہ گوشہ علم کی صداؤں سے گونج اٹھا ہے ان مذاہب کا یہ حال ہے کہ نہ وہ اپنے ملک سے آگے بڑھے نہ ان کی زبان عام ہے نہ مذہبی کتابوں کی تعلیم و درس و تدریس جاری ہے تو کیونکر قیاس میں آسکتا ہے کہ آج سے تیرہ سو برس پہلے جب کہ اشاعت کی ذریعہ بالکل مسدود تھے یہ مذاہب ہر طرف پھیل کر عرب تک جا پھونچے ہوں گے اور ان مذہبوں کے علماء را درجائے نئے والے خاص مکہ معظمہ میں موجود تھے

ہوں گے اور پھر ان لوگوں نے ایسا چُکے چُکے پیغمبر اسلام کو سکھایا پڑھایا کہ غیر تو غیر آپ کے گھر والوں، بنی بیوں اور بیٹیوں تک کو کانٹوں کا خبر نہیں ہوئی افسوس ہے کہ پادریوں کو اذا طعصب میں اتنا خیال بھی نہیں رہتا کہ ہمارا کذب و افتراء حجاب دریا کا اتنا بھی قائم رہ سکتا ہے یا نہیں؟

## تیرہواں واہمہ

پادری راڈویل قرآن مجید کے انگریزی ترجمہ کے دیباچہ میں لکھتا ہے کہ آنحضرت نے عرب کے یہود اور اپنے مسیحی مخبروں سے خفیہ طور پر تسلیم حاصل کی۔

اس واہمہ کا گذشتہ صفحات پر واقعی طور پر قلع قمع ہو چکا ہے۔ پادری ٹنڈل ینابیع الاسلام میں لکھتا ہے کہ، ”آنحضرت کو یہود پر بڑا اعتبار تھا۔ جو کچھ آپ ان لوگوں سے سنتے تھے اس کو وحی الہی یقین کرتے تھے اما حیف است کہ ایشان و سے را فریفته اند (ینابیع الاسلام صفحہ ۹۸) لیکن انیسویں صدی کے پادری صاحب اپنے اتنے بڑے دعوے پر سوائے دہم بازیوں کے کمزور سے کمزور شہادت بھی پیش نہ کر سکے۔ دلیل تو بڑی بات ہے۔

اولاً:- تو قرآن کا بیشتر حصہ مکہ میں نازل ہوا جہاں یہود کا وجود نہیں تھا۔ دوسرے:- یہ کہ اگر آنحضرت کو یہود پر ایسا ہی بھروسہ تھا اور ایسی ہی گہری دوستی اور سازش تھی کہ خفیہ تعلیم حاصل کر لی اور کسی کو پتہ تک نہ چلا تو قرآن میں یہود کی ہجو کیوں کی گئی۔ ان پر لعنت کیوں کی گئی۔ تورات کے بہت سے مسائل کو منسوخ و باطل کیوں کیا گیا۔ کیا بھروسے اور اعتماد والے دوستوں

کے ساتھ سمجھدار ایسا ہی سلوک کرتے ہیں اور کر سکتے ہیں؟ اور کیا ایسی بیوقوفانی کر چکنے کے بعد بھی سازش مخفی رہ سکتی تھی۔

سرولیم میور لائف آف محمد میں رقمطراز ہے کہ:-

”لیکن اس غرض کے لئے کافی روایتیں

ملک شام کے جنوبی حدود میں ابھی (یعنی

عہد رسالت میں ۱۲) باقی تھیں اور اس جگہ سر

بلاریب کسی یہودی واسطہ سے یہ روایتیں

محمد تک پہنچیں۔“

یہ دلیل اپنی کمزوری سے خود اپنا جواب ہے۔ سبحان اللہ! ذرا ناظرین

سرولیم میور جیسے فاضل نصرانی کی اس زبردست دلیل کو ملاحظہ فرمائیں کہ

کسی یہودی واسطہ سے یہ روایتیں محمد تک پہنچیں

ایسے ہی زبردست دلائل و شہادات کی بنا پر پادری لوگ اس نتیجہ پر پہنچے

ہیں کہ ملک شام سے آپ کے پاس یہودی آتے اور آپ کو مسیحی دیہودی رد

سنایا کرتے تھے اور ان سنی سنائی اوٹ پٹانگ روایتوں پر قرآن جیسی کتاب

کی بنیاد ڈالی گئی۔

”کسی یہودی واسطہ“ کے الفاظ خود اس امر کا پتہ دیتے ہیں کہ سرولیم میور

کو اپنی لاعلمی اور جہالت کا آپ اعتراف ہے۔ وہ صرف انکل کے تنکے اڑاتا

ہے اور اس کا ہر دعویٰ دھوکے کی ٹٹی ہے۔

## یہود ہواں واہمہ

یہی سرولیم میور صاحب! پھر اپنی کتاب لائف آف محمد کے صفحہ ۱۱۱ میں



لکھتے ہیں کہ:-

”یہودیوں کی کتابوں اور قصوں کے ایک بڑے حصہ کا مفصل علم حاصل کرنا۔ اپنے پہلے ذخیرہ کے ساتھ ان کو جوڑنا اور مقفیٰ منجی ہوئی سوتلوں میں ان کو ڈھالنا یہ ایک ایسا کام تھا جس کے پورا کرنے کے لئے بیشک بہت بڑی محنت اور بہت لمبے وقت کی ضرورت تھی۔ محمد صبر و آدھی رات کو بہت سے گھنٹے نیند سے چھین کر اس کام پر صرف کرتے رہے ہوں گے۔“

ناظرین سر ولیم میور کی اس فاضلانہ تحریر کو بغور ملاحظہ فرمائیں اور انکی منطقی قابلیت کی داد دیں۔ سبحان اللہ! کیا مضبوط دلیلیں ہیں۔ ثبوت ہو تو ایسا ہو پھر اس کے ساتھ ناظرین کے حیرت کی کوئی انتہا نہ رہے گی جب وہ علامہ راڈ ویل مترجم قرآن کی اس عبارت کو دیکھیں گے کہ:-

”یہ مضمون (محمد کی تعلیم کا) ایسے اخطار کے پردوں میں محبوب ہے کہ اس فاصلہ سے ہماری آنکھوں“

”کیلئے ان پردوں کو پھاڑ کر حقیقت تک“

”پھونچنا محال ہے“

بات تو یہی ہے کیونکہ یہ راز خود آنحضرت کے زمانہ میں کسی پر نہ گھلا جو لوگ آپ کے پاس دن رات رہتے تھے ان کو بھی کبھی یہ شبہ کرنے کا موقع نہیں ملا کہ پیغمبر کسی انسان سے پوشیدہ طور پر پڑھتے یا مدد لیتے ہیں بلکہ وہ سب کو سب

ہمیشہ بصیرت کے ساتھ یقین کرتے تھے کہ جو کچھ آپ سناتے ہیں وہ حرفِ بحرف اللہ تعالیٰ کا کلام ہے لیکن پادری سٹڈل کو دیکھو کہ اس کی آنکھیں کل دنیا کی آنکھوں سے زیادہ تیز ہیں اور ایسی تیز ہیں کہ جس چیز کو راڈ ویل صاحب لائیکل راز قرار دیتے ہیں وہ ان کے نزدیک انہرمن اشمس ہے اور تعجب پر تعجب ہے کہ سر ولیم میور بھی بائبل و عوام عقل و علم سٹڈل صاحب کی ہمنو الی کا دم بھرتے ہیں۔

سر ولیم میور۔ پادری سٹڈل اور ڈاکٹر اسپرنگر وغیرہ سب کا یہی حال ہے کہ پہلے تو قرآن مجید کے متعلق ایک بے بنیاد دعویٰ کر دیتے ہیں اور ادھر ادھر کی دہی تباہی گپیں ہانکتے رہتے ہیں پھر جب ثبوت کا وقت آتا ہے اور ثبوت و شہادت کے پیش کرنے سے عاجز ہو جاتے ہیں تو کانوں پر ہاتھ رکھ کر نہایت بھولے پن سے فرمانے لگتے ہیں کہ ایک لائیکل اور ناقابلِ حل معما ہے جس کو ہم اتنی دور سے حل نہیں کر سکتے۔ پھر آگے چل کر راڈ ویل صاحب اپنے دیباچہ ترجمہ قرآن میں فرماتے ہیں کہ

چونکہ محمدؐ نے یہود ان عرب اور اپنے سیحی  
تجربوں سے تعلیمات حاصل کرنے میں تہمت  
اخفاء سے کام لیا اس لئے وہ اس بات  
کے قابل ہوئے کہ مکہ کے جاہل بت پرستوں  
کے آگے بڑی دلیری سے اپنی سیکمی ہوئی  
باتوں کے دجی الہی ہونے کا اعلان کریں۔

راڈ ویل صاحب کے ان دونوں متضاد بیانات پر یہ ایک لائیکل سوالی

پیدا ہوتا ہے کہ جب یہ تعلیم ایسے افکار کے پردے میں ہوئی کہ آپ ہی کے قول کے مطابق، اتنے فاصلے سے آپ کی آنکھوں کے لئے ان پر دو نگو پھاڑ کر حقیقت تک پہنچنا محال ہے، تو یہ علم کس طرح ہو گیا کہ ان حجابوں کے پیچھے کوئی چیز بھی ہے وہ کونسی آنکھیں ہیں جن کے ذریعہ آپ نے دیکھ لیا خوب! اندھے ہونے کا اقرار اور مشاہدہ کا دعویٰ؟ سبحان اللہ! آخر وہ کون سی کوٹھڑی۔ کون سا مکان۔ اور کون سی وادی تھی جہاں بقول سر ولیم مور کے، آنحضرت آدمی رات کے بعد بیدار ہو کر یہودی مسیحیوں سے خفیہ پڑھتے اور قرآن مرتب کرتے تھے۔ یہ کیا بچوں کی سی باتیں ہیں کہ کوئی سمجھدار کچھ بھی ایسی بھونڈی باتیں نہ کرتا ہو گا۔ بات تو جب ہے کہ مرد میدان بن کر کوئی مسیحی یا تمام مسیحی دنیا بھی اس امر کا ثبوت دیدے کہ آپ نے فلاں مسیحی یا یہودی سے پڑھا یا مدینہ سے یہود مکہ میں اگر آپ کو پڑھاتے تھے انکل بچھو بانوں سے بجز اپنی آبروریزی اور تفسیع اوقات کے کچھ حاصل نہیں ہے محض مشابہت ثابت کر دینے سے کہ قرآن مجید کے فلاں فلاں مضامین تورات و انجیل وغیرہ کے فلاں فلاں مضامین ملتے ہیں کوئی سمجھدار یہ نتیجہ نہیں نکال سکتا کہ پیغمبر اسلام نے مسیحیوں اور یہود وغیرہ سے تعلیم حاصل کی اور ان کتابوں کے مضامین سے قرآن کو مرتب کیا بلکہ اس دعوے کا ثبوت اسی وقت ہو سکتا ہے جب تاریخی روایات و مینات سے صاف صاف دکھلا دیا جائے کہ آنحضرت نے فلاں اشخاص سے فلاں فلاں زبانیں اور کتابیں پڑھیں اور اس میں ذرا بھی شبہ نہیں کہ پادری لوگوں اور مسیحی متعصب مصنفوں کے ہاتھ ایسے دلائل سے بالکل خالی ہیں۔

دو شخصوں کے دو مضامین اگر ایک دوسرے سے مشابہ اور ملتے جلتے ہوں

تو کیا اس سے قطعی رائے قائم کر لینی کہ ان میں سے ایک نے دوسرے کے مضمون کو چرایا ہے، صحیح ہوگی۔ ایسا تو نہیں ہے۔ در نہ ایک غیر شخص کو یہ کہنے کا جائز حق حاصل ہوگا کہ حضرت عیسیٰ نے توریت اور صحف قدیمہ کے مضامین کو چرچا کر انجیل بنالی اور اس کو کلام الہی مشہر کیا بہ نسبت قرآن کے انجیل پر یہ اعتراض زیادہ چسپاں ہو جائے گا کیونکہ توریت و انجیل دونوں عبرانی زبان میں تھیں۔ حضرت عیسیٰ کا پڑھا لکھا ہونا معلوم و مسلم ہے اور انجیل کے تمام قصص و مواعظ قریباً توریت کے قصص و مواعظ سے مشابہ اور ملتے اور جلتے ہیں تو ہم نہیں سمجھتے کہ مسیحی دنیا اس اعتراض کا کیا جواب دے سکتی ہے اور ہمارے دوست پادری ٹنڈل کو سوائے سکوت کے کیا چارہ کار ہوگا؟ جب کہ خود انجیل بھی کھلے الفاظ میں اپنے کو ناقص مان کر اپنے پیروؤں کو اتباع توریت کا حکم دیتی ہے۔

## تحقیقی جواب

سر ولیم میور اور پادری ٹنڈل وغیرہ کے نزدیک دین اسلام کی تکذیب کیلئے اتنا ہی کافی ہے کہ اسلام کی تعلیم کو دوسری کتابوں اور دوسرے ادیان کے عقائد سے نکال کر دکھا دیا جائے اور ان مسیحیوں کے پندار میں اتنا ہی ثابت کرنے سے اسلام کا جھوٹا اور پیغمبر اسلام کا فیرامی ہونا مہربن ہو جائیگا حالانکہ قرآن مجید کا دوسرے مذاہب کی اسمانی کتابوں کے موافق ہونا اور قرآن کے قصص و احکام اور عقائد کا دوسرے صحف قدیمہ کے قصوں اور

احکام و عقائد کے مشابہ ہونی سی باتیں اس امر کو کافی طور پر ثابت کر نیوالی ہیں کہ اسلام سچا مذہب ہے۔ قرآن کلام اللہ ہے اور محمد مصطفیٰ واقعی اللہ کے سچے رسول اور نبی امی تھے۔

ہم اس مضمون کو بہت مختصر اور جامع طور پر بیان کریں گے لیکن ناظرین پہلے ذیل کے مقدمات کو ذہن نشین فرمائیں۔

## پہلا مقدمہ

نوع انسان کی ہر قوم و ہر جماعت میں رسول کے بھیجنے کی ضرورت رہا کی ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ سورۃ الاعراف میں فرماتا ہے۔

<p>اے آدم کے بیٹو! جب کبھی تم ہی میں سے (ہمارے) پیغمبر تمہارے پاس پہنچیں (اور) ہمارے احکام تم کو پڑھ پڑھ کر سنائیں تو انکا کہا مان لینا کیونکہ جو شخص (ان کے کہنے کے مطابق) پرہیزگاری اختیار کرے گا اور اپنی اصلاح کرے گا تو ان پر نہ تو کسی طور کا سخت طاری ہوگا اور نہ وہ کسی طرح پرآزرده خاطر ہوں گے۔</p>	<p>يَا بَنِي آدَمَ اِمَّا يَنْتِبِخُكُمْ رُسُلٌ مِّنْكُمْ لِيُقَرِّبُوا لَكُمْ اِلٰهِيَّاتِيْ فَمَنْ اَتٰهُنَّ فَاصْلَحْ فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُوْنَ</p>
--	--

## دوسرا مقدمہ

ہر قوم و ملک میں ہادی و رسول گذرے ہیں اس کے متعلق قرآن مجید میں بہت سی آیتیں ہیں مگر میں چار ہی آیتوں پر کفایت کرتا ہوں۔

پہلی آیت سورۃ الرعد میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
 اِنَّمَا اَنْتَ مُنذِرٌ | (اے محمد) تم فقط ایک ڈرانے والے  
 وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ | ہو اور ہر قوم کیلئے ایک ہدایت دینے والا گذرا ہے  
 دوسری آیت سورۃ یونس میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
 وَلِكُلِّ اُمَّةٍ رَّسُولٌ | اور ہر ایک امت کے لئے ایک رسول ہے  
 تیسری آیت سورۃ النحل میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
 وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ اُمَّةٍ رَّسُولًا - | اس میں کچھ شبہ نہیں کہ ہم نے ہر ایک  
 امت میں ایک رسول مبعوث کیا۔  
 اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے صراحت فرمادی کہ ہم نے ہر قوم میں پیغمبر  
 کو مبعوث کیا۔

چوتھی آیت سورۃ الفاطر میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
 اِنْ اَنْتَ اِلَّا كَذِبٌ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ بِالْحَقِّ بَشِيرًا  
 وَنَذِيرًا اِنْ مِنْ اُمَّةٍ اِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ - | تم (اے محمد) نہیں ہو مگر ایک ڈرائیو والے  
 فی الواقع ہم ہی نے تم کو خوشخبری سنانیوالا  
 اور (غذاب سے) ڈرائیو والا دہانکار بھیجا  
 ہے اور کوئی امت ایسی نہیں کہ اس میں  
 کوئی ڈرائیو والا نہ گذرا ہو۔

## تیسرا مقدمہ

خدا مصطفیٰ کوئی انوکھے پیغمبر نہیں ہیں بلکہ ان سے پہلے بہت سارے  
 انبیاء گزر چکے ہیں اور انہیں میں سے ایک ویسے ہی پیغمبر وہ بھی ہیں۔  
 قرآن مجید میں اس مضمون کی بھی بہت سی آیتیں وارد ہیں۔ میں یہاں

صرف دو آیتیں نقل کرتا ہوں۔

پہلی آیت سورہ آل عمران میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
 وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ  
 الرُّسُلُ۔

محمد اس سے بڑھکر اور کیا کہ ایک رسول  
 ہیں اور بس ان سے پہلے (ایسے اور)  
 بھی رسول ہو گزرے ہیں۔

دوسری آیت سورہ الاحقاف میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
 قُلْ مَا كُنْتُ بِدَاعٍ مِنَ  
 الرُّسُلِ وَمَا أَدْرَايُ  
 مَا يَفْعَلُ بِي وَلَا بِكُمْ  
 إِنْ أَتَّبَعُ إِلَّا مَا يُوْحَىٰ  
 إِلَيَّ وَمَا أَنَا إِلَّا نَذِيرٌ  
 مُّبِينٌ۔

اے پیغمبر! (ان منکروں سے) کہو کہ میں پیغمبروں  
 میں کوئی انوکھا پیغمبر (نہیں ہوں) اور میں  
 نہیں جانتا کہ (آئندہ) میرے ساتھ کیا کیا  
 جائیگا اور نہ (جانتا کہ) تمہاری ساتھ (کیا کیا جائیگا)  
 میری طرف جو وحی نازل ہوتی ہے میں تو  
 صرف اسی پر چلتا ہوں اور میں صاف طور پر  
 ڈرنا دینے والا ہوں اور بس۔

## چوتھا مقدمہ

محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلے بہت سارے انبیاء مختلف  
 ممالک و اقوام میں گزرے جن میں سے بعض پیغمبروں کو قرآن میں بیان  
 کیا گیا اور بہت سے پیغمبروں کا ذکر نہیں کیا۔ جیسا کہ سورہ النسا میں ہے  
 اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَرُسُلًا قَدْ قَصَصْنَاهُمْ  
 عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ وَرُسُلًا  
 اور (اے پیغمبر! تمہاری طرح ہم) کتنے پیغمبر بھیج چکے  
 ہیں (جسکا حال ہم اس سے پہلے تم کو بیان کر چکے ہیں  
 اور کتنے پیغمبر۔

لَمْ نَقْصُصْهُمْ عَلَيْكَ - (اور جن کا حال ہم نے تم سے بیان نہیں کیا)

## پانچواں مقدم

محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے جتنے پیغمبر اور حبشی آسمانی کتابیں ہوئی ہیں قرآن اُن سب پیغمبروں اور کتابوں کی تصدیق کرتا ہے اور مسلمانوں کو تمام اگلے پچھلے انبیاء اور انکی کتابوں پر ایمان لانیکی ہدایت کی گئی ہے اور اس امر کی تصریح کر دی گئی ہے کہ جب تک اللہ تعالیٰ کے کل انبیاء اور تمام آسمانی کتابوں پر ایمان نہ لایا جائے اور سب کی تصدیق نہ کیا جائے ایمان کامل نہیں ہو سکتا اور ایسا شخص ہرگز مسلمان نہیں ہو سکتا۔

قرآن مجید میں اس مضمون کی بہت سی آیتیں ہیں۔ یہاں صرف سات آیتیں پیش کی جاتی ہیں۔

پہلی آیت سورۃ البقرہ میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

(ای پیغمبران لوگوں سے) کہو کہ جو شخص قرآن کا دشمن ہو (تو ہوا کرے) یہ (قرآن) اُسی (رفضتے) نے خدا کے حکم سے تمہاری دل میں ڈالا ہے (اور قرآن) اُن کتابوں کی بھی تصدیق کرتا ہے جو اس (کے زمانہ نزول) سے پہلے (موجود) ہیں اور ایمان والوں کے لیے ہدایت اور (فلاح دارین کی) خوشخبری ہے

قُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا  
لِجِبْرِيلَ فَإِنَّهُ نَزَّلَهُ عَلَيَّ  
قَلَمًا يَذْكُرُ الْكَلِمَاتِ  
لَا بَيْنَ يَدَيْهِ وَهُدًى  
وَبُشْرَىٰ لِلْمُؤْمِنِينَ

دوسری آیت سورۃ آل عمران میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔



نَزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابُ بِالْحَقِّ  
مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ  
وَأَنزَلَ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ  
مِّن قَبْلُ هُدًى لِّلنَّاسِ

(اے پیغمبر!) اسی (خدا) نے تم پر یہ کتاب  
برحق اتاری جو ان (آسمانی) کتابوں کی تصدیق  
کرتی ہے جو اس سے پہلے (نازل ہو چکی)  
ہیں اور اسی نے اس سے پہلے لوگوں کی  
ہدایت کیلئے تورات اور انجیل اتاری۔

چوتھی آیت سورۃ الانعام میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَهَٰذَا كِتَابٌ أَنزَلْنَاهُ مُبَارَكًا  
مُّصَدِّقًا لِّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ۔

اور یہ کتاب (آسمانی) ہے جسکو ہم نے اتارا ہے  
برکت والی (کتاب) اور جو (کتابیں) اسکے  
پہلے نازل ہو چکی ہیں ان کی تصدیق کرتی  
ہے۔

پانچویں آیت بھی اسی سورہ میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ  
فَبِهَدَاهُمْ أَقْتَدُوا

(اگلے پیغمبر) وہ لوگ تھے جن کو اللہ نے راہ  
دکھائی تو (اے پیغمبر) ان ہی کو طریقہ کی تم (بھی)  
پیروی کرو۔

چھٹی آیت سورۃ النساء میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا  
آمِنُوا بِمَا نَزَّلْنَا مُصَدِّقًا  
لِّمَا مَعَكُمْ۔

اے اہل کتاب (قرآن) جو ہم نے نازل فرمایا  
ہے اور وہ اس (کتاب) کی جو تمہارے پاس ہے  
تصدیق بھی کرتا ہے اس پر ایمان لے آؤ۔

ساتویں آیت سورۃ البقرہ کے آخیر میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

آمَنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنزِلَ  
إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ

(اے پیغمبر) اس کتاب کو مانتے ہیں جو ان کے  
پروردگار کی طرف سے ان پر اتاری ہو اور انکے ساتھ  
دوسرے مسلمان بھی

صَلِّ اٰمَنَ بِاللّٰهِ وَمَلَا بَكْتِهٖ  
وَكُنْبِهٖ وَرَسْلِهٖ لَا تُفَرِّقْ  
بَيْنَ اَحَدٍ مِنْ رَسْلِهٖ -

یہ سب کے سب اللہ اور اس کے فرشتوں  
اور اس کی کتابوں اور اس کی پیغمبروں پر ایمان  
لائے (اور کہتے ہیں کہ ہم خدا کے پیغمبروں میں  
سے کسی ایک کو (بھی) جدا نہیں سمجھتے۔

پانچ مقدمات کی تہید ہو چکی تو اب ہم اصل مقصود کی نسبت گزارش کرتے  
ہیں جیسا کہ عقل و قیاس کا مقتضا ہے قرآن نے ہر ملک و قوم کے لئے  
پیغمبر کی ضرورت تسلیم کی (دیکھو پہلا مقدمہ) اور پھر یہ صراحت کر دی کہ اللہ تعالیٰ  
نے ہر ملک اور ہر قوم کی طرف ایک پیغمبر کو مبعوث کیا (دیکھو دوسرا مقدمہ) اور  
ان پیغمبروں میں سے بعض پیغمبروں کے حالات سے آنحضرت کو مطلع فرمایا  
اور بعض کا ذکر نہیں کیا (دیکھو چوتھا مقدمہ) قرآن مجید میں نام بنام صرف  
پچیس یا چھتیس پیغمبروں کے قصے بیان کئے گئے ہیں اور ان میں سے  
اکثر وہ نفوس مقدسہ ہیں جو مالک شام اور بابل و بینوکی سرزمین اور اس کے  
اطراف میں مبعوث ہوئے اور سوائے حضرت نوح کے کسی نبی کی بعثت  
تمام عالم کے لئے عام نہیں تھی بلکہ ہر نبی ایک خاص ملک و قوم کے لئے  
مبعوث ہوتا تھا پس عقل و فریعت کا حکم ہے کہ ہندوستان چین جاپان وغیرہ  
دوسرے ممالک میں بھی ضرور انبیاء مبعوث ہوئے ہوں گے جن کا بیان  
قرآن میں ضروری نہیں سمجھا گیا (مقدمہ ۴ و ۲)

ہندو پیروان بُدھ اور مجوسی وغیرہ اس بات کے مدعی ہیں کہ راجندر  
کرشن جی گوتم بدھا اور زردشت وغیرہ اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے پیغمبران  
برگزیدہ تھے جو ہندو چین وغیرہ کی ہدایت کے لئے مبعوث ہوئے اور  
وید مقدس اور اور زنداوستا وغیرہ ان کی آسمانی کتابیں ہیں۔

اگر قرآن مجید ان لوگوں کی نبوت کی تصدیق نہیں کرتا تو اس سے  
مکذیب لازم نہیں آتی (دیکھو جو تھا مقدمہ) اور ہم کو ان کی نبوت اور ان مذکورہ  
کتابوں کے آسمانی ہونے سے انکار کرنا لائق نہیں ہے کیونکہ بہت  
ممكن ہے کہ ہر سب لوگ مخصوص الممالک اور مخصوص الاقوام انبیاء رہے ہوں  
اور ہم مسلمانوں کو تو تمام اگلے پچھلے پیغمبروں اور ان کی کتابوں کی تصدیق کرنے  
اور ان پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے۔

پس جب توریت و انجیل وغیرہ کا کلام اللہ ہونا ثابت و مسلم ہے۔ را مچندر  
کرشن جی۔ گوتما بدھا۔ اور زردشت وغیرہ کا نبی ہونا اور ان کی کتابوں کا آسمانی  
ہونا خود قرآن مجید کی شہادت سے قرین عقل و صواب ہے تو قرآن مجید کے  
مضامین کا ان کتابوں کے مضامین سے مشابہ ہونا قرآن کے کلام اللہ  
ہونے کا ثبوت ہو گیا اسلام کوئی انوکھا مذہب نہیں ہے نہ محمد مصطفیٰ کوئی  
انوکھے پیغمبر ہیں وہی باتیں جو اگلے پیغمبر سکھانے آئے تھے آنحضرت بھی  
سکھاتے تھے اور وہی احکام و ہدایات جو اگلی آسمانی کتابوں میں تھے انہیں  
کی قرآن نے بھی تصدیق کی۔ صرف اسلوب بیان بدگیا البتہ قرآن نے  
یہ دعویٰ ضرور کیا کہ تمام دوسری کتابیں غیر مکمل ہیں اور پیغمبر اسلام ایک کامل مذہب  
اور مکمل کتاب لیکر مبعوث ہوئے اور مکمل مذہب کے آنے سے  
دوسرے غیر مکمل مذاہب غیر ضروری العمل ہو گئے جیسا کہ ہر گورنمنٹ کا

۴۵  
اَلْیَوْمَ اَمَلْتُ لَكُمْ دِیْنًا مُّ  
وَاَقَمْتُ عَلَیْكُمْ مَوْعِدَیْ حَبِیْث  
لَكُمْ اِلَّا سَلَامٌ دِیْنًا۔

آج ہم نے تمہارا (یعنی محمد کا) دین تمہاری  
سے کامل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت پوری کر دی  
اور ہم نے تمہاری لئے وہیں اسلام کو پسند کیا۔

مکمل قانون اپنے سے اگلے غیر مکمل قانون کو منسوخ کر دیا کرتا ہے اور اس منسوخ ہو جانے سے اس کا قانون سر کاغذ پر نالازم نہیں آتا اور جب ان تمام کتابوں کا آسمانی ہونا قرین صواب یا مسلم ہے اور قرآن کی مراعت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اصول ہر مذہب کا ایک ہی ہے اور یہ کہ اسلام تمام اگلے مذاہب کی ہدایتوں کو صحیح تسلیم کرتا اور ان کتابوں کے آسمانی ہونے کی تصدیق کرتا ہے اور پیغمبر اسلام ویسے ہی رسول ہیں جیسے ہمیشہ سے ہوتے آئے ہیں اور وہی باتیں سکھاتے ہیں جو اگلے انبیاء سکھاتے آئے ہیں بس فرق اتنا ہے کہ اگلے مذاہب کم و بیش نافض تھے اور اسلام کامل و مکمل ہے تو یہ نہ کہو کہ پیغمبر اسلام نے فلاں فلاں مضامین فلاں فلاں مذاہب سے لیکر قرآن کو مرتب و مدون کر لیا بلکہ یوں کہو اور حق بات کہو کہ جس منبع سے نوری تجل زبور - زند و اوستا - وید مقدس اور وغیرہ دنیا میں آئیں اسی منبع سے قرآن مجید بھی نازل ہو کر ہم تک پہنچا اور جب ان سب کا منبع ایک ہے تو قرآن کے بعض مضامین کا دوسرے کتب آسمانی کے بعض مضامین سے مشابہ اور متحد ہونا لازمی بات اور اس کے کلام اللہ ہونے کی صاف دلیل ہے اس بیان سے پادری اسٹڈل صاحب کے دعاوی کی ساری قلمی گھلگھلی اور اسلام و پیغمبر اسلام کی مخالفت میں جو عمارت انہوں نے بہت محنت سے تیار کی تھی وہ سب چشم زدن میں منہدم ہو گئی۔ جن امور سے وہ مذاہب اسلام کی تکذیب کرنی چاہتے تھے وہی امور اس کی حقانیت کے ثبوت بن گئے سبحانہ جلالت کبریاہ۔

گیارہویں دلیل

پادری ٹڈل کی رائے جو اس نے ینایج الاسلام میں ظاہر کی ہے  
ماہرین اس رسالہ کے گزشتہ صفحات میں پڑھ چکے ہیں اس کے خلاف  
علامہ راڈویل اور ٹولڈیک ترجمہ قرآن مجید کے دیباچہ میں لکھتے ہیں کہ  
آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے مسیحی مذہب کے متعلق کسی تحریری حشر پہ  
معلومات حاصل نہیں کئے بلکہ جو حالات و تعلیمات روایتی طور پر ملک میں  
راج اور مسیحیوں کی زبانوں پر تھیں وہی اسلامی تعلیمات کا حشر پہ ہوئیں  
چنانچہ راڈویل کا قول ہم اوپر کسی مقام پر نقل کر آئے ہیں کہ، ”محمد کو مسیحی  
کتب تک رسائی نہیں ہوئی، اور بعینہ ہی مذہب پر و فیسنول ڈیک کا ہر  
اور ان دونوں علمائے مسیحی کے ان تحریرات سے پادری ٹڈل کے  
دعوے کی تردید و تغلیط ہو گئی جو لکھتا ہے کہ، ”ملک عرب کے مسیحیوں کے  
پاس بہت سی مسیحی کتابیں موجود تھیں وہ لوگ ان کتابوں کو دن رات پڑھتے  
تھے اور آنحضرت کے ساتھ ہر وقت نشست و برخاست رکھتے تھے۔ وہی  
مثل کہ سارے جھوٹے مر گئے ان کو بخار بھی نہ آیا۔ سر ولیم میور لائف  
آف محمد میں راڈویل اور پر و فیسنول ڈیک کی تردید کرتے ہوئے لکھتا  
ہے کہ :-

بعض لوگوں کی یہ رائے ہے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)  
نے اپنے معلومات کسی تحریری حشر پہ سے حاصل  
نہیں کئے بلکہ نسل بعد نسل مسیحی مذہب کے جو عقائد  
اور حالات اور تاریخی واقعات روایت کے طور پر ملک  
عرب کے مسیحیوں میں چلے آتے تھے انہیں سے  
قرآن کے مضامین اخذ کئے گئے مگر یہ خیال غلط،

کیونکہ اگر یہی روایتی واقعات قرآن کے مضامین کا منبع ہوتے تو وہ اس غرض کے لئے بالکل ناکافی تھے ہمارے پاس اس بات کا کوئی ثبوت موجود نہیں کہ مکہ میں یا مدینہ میں مسیحی مذہب کے متعلق اتنے روایتی حالات موجود تھے جن سے اس قسم کے بیانات جیسے قرآن میں پائے جاتے ہیں اور انا جیل کے مضامین سے گہری مشابہت اور تفصیلی مطابقت رکھتے ہیں پوری تفصیل و بسط کے ساتھ مرتب ہو سکتے ہوں فقط لائف آف محمد صفحہ ۱۴۹ ۱۵۰۔

اس کے بعد سر ولیم میور مفصل طور پر ان تمام اقوال کی تردید کرتے ہیں جن میں یہ ادعا کیا گیا ہے کہ آنحضرت نے عرب کے مسیحیوں سے قرآنی مضامین کو اخذ کیا سر ولیم میور کے نزدیک نہ تو عرب کے مسیحیوں کے پاس وہ مسیحی کتابیں تھیں جن میں اسلامی تعلیمات کا کھوج لگایا جاتا ہے نہ ان مسیحیوں کے معلومات اس قدر وسیع تھے کہ ان سے قرآنی مضامین اخذ ہو سکتے اور نہ آنحضرت کو اپنی عمر بھر میں کبھی عرب کے مسیحیوں سے میل جول رکھنے کا موقع ملا مگر سخت افسوس اور نہایت تعجب ہے کہ دوسرے مسیحیوں کے تمام اقوال کو ایک ایک کر کے رد کرنے کے بعد خود سر ولیم میور نے جراثیم اپنی پیش کی ہے وہ ان سب سے زیادہ بے بنیاد ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ -

لیکن اس غرض کے لئے کافی روایتیں ملک شام کے جنوبی حدود میں ابھی باقی تھیں اور اس جگہ سے

بلا ریب کسی یہودی واسطے سے یہ روایتیں محمد  
 (صلی اللہ علیہ وسلم) تک پہنچیں۔

میور صاحب قصبہ کی رو میں لکھنے کو تو لکھ گئے مگر اتنا نہ سمجھے کہ بن وجہ  
 سے دو ستر سیموں کے اقوال کو انہوں نے رو کیا ہے وہی وجہ ان کے  
 اس قول کی تکذیب کے لئے بھی کافی ہیں بلکہ کچھ اس سے زیادہ میور صاحب  
 کے اس بارہمہ پر ہم بحث کر آئے ہیں یہاں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے  
 پھر ان سب کی تردید علامہ کارلائل اپنی مشہور کتاب ہیر وز اینڈ ہیر ودر شپ میں  
 بڑے زور و شور سے کرتے ہیں کہ محمد ایک ان پڑھ آدمی تھا اور اس کو سوا  
 اپنی مادری زبان عربی اور صحرائی تجربات کے کچھ نہیں آتا تھا غرض یہ حال  
 ہے کہ ایک مسیحی مقرر نے ایک رائے ظاہر کرتا ہے تو دوسرا اس کی تردید  
 کرتا ہے اسلام کی مخالفت میں منشا ب کا ایک ہے مگر ایک آم کہتا ہے  
 تو دوسرا ابلی خود کی منتر ضیعیں اور مخالفین اسلام میں اتنا سخت اختلاف  
 اس امر کی واضح دلیل ہے کہ ان لوگوں کے پاس آنحضرت کے غیر امی ہونیکا  
 کوئی ثبوت موجود نہیں ہے کیونکہ اگر واقعی آپ کے پڑھے لکھے ہونے  
 کا کوئی صحیح ثبوت ہوتا اور اس کی صحیح روایتیں موجود ہوتیں تو مخالفین اسلام میں  
 باہم اختلاف کیوں ہوتا؟

## پارہویں دلیل

محمد مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے حالات زندگی، حضرت عیسیٰ یا گوتا بڑھا

یا زردشت وغیرہ کی طرح مجہول و پوشیدہ نہیں ہیں آپ کے دن رات کے واقعات مفصل موجود ہیں۔ آپ کی زندگی کے چھوٹے چھوٹے واقعات نہایت شرح و بطن کے ساتھ ہم تک پہنچائے گئے ہیں لیکن اس امر کے لئے ایک ذرہ برابر شہادت موجود نہیں کہ آپ نے کسی یہودی یا مسیحی سے تعلیم حاصل کی یا ابراہیمی معتقدات و فرائض معلوم کرنے کے لئے یہود وغیرہ کی طرف رجوع کیا ہو یا کسی دوسرے مذہب موجود الوقت کے واقف کار لوگوں سے مصاحبت رکھی ہو اگر آپ نے ایسا کیا ہوتا تو یہ بات ہر گز مخفی نہیں رہ سکتی تھی۔

علامہ راڈ ویل اپنے ترجمہ قرآن میں صاف لکھتا ہے کہ آپ کا دوسرے لوگوں سے تعلیم پانا نہ صرف دشمنوں سے پوشیدہ تھا بلکہ آپ کے پیرو اور معتقدین بھی اس سے بیخبر تھے۔

بھلا کون عقلمند باور کر سکتا ہے کہ ایک شخص دوسروں سے خفیہ طور پر تعلیم حاصل کرے اور باہر آکر اپنے دشمنوں اور دوستوں میں یہ اعلان کرے کہ میں جو کچھ بیان کرتا ہوں وہ خدا کی طرف سے ہے اور یہ وہ باتیں ہیں جو خود مجھ کو پہلے معلوم تھیں اور اللہ تعالیٰ نے سکھائیں۔ ” پھر سالہا سال گزر جانے پر بھی یہ راز کسی متنفس پر نہ کھلے در حالیکہ ہزاروں آدمی دن رات اس کے ہر ایک فعل کو غور و خجس کی نظر سے دیکھنے والے تھے اور آپ کا سونا۔ جاگنا۔ اٹھنا۔ بیٹھنا۔ بولنا۔ خاموش رہنا۔ غرض آپ کی ہر بات نہایت توجہ اور غور کی نظر سے دیکھی جاتی تھی اس امر میں جس کو شبہ ہوا حدیث کی کتابوں کو دیکھ لے۔

اس بات سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ آنحضرت کی پیروی کرنے والوں کو



کامل یقین اور پختہ ایمان تھا کہ آپ واقعی رسول اللہ ہیں ہر ایک آیت جو آپ ارشاد فرماتے ہیں اس کا حرف حرف مالک عرش کی طرف سے نازل ہوا ہے اور اس میں کسی انسان کی طرف سے نہ کچھ ملونی ہوئی ہے نہ ہو سکتی۔ پھر ان لوگوں میں سے جن نفوس کو آپ کو ساتھ زیادہ گہرا تعلق تھا اور جو آپ کے اندرونی بیرونی حالات سے زیادہ واقفیت رکھتے تھے ان کو آپ کی وحی کے مخائب اللہ ہونے کا سب سے زیادہ یقین واثق تھا ظاہر ہے کہ اگر ان لوگوں کو ذرا بھی شبہ ہوتا کہ آپ غیروں سے مدد لیتے ہیں تو ان کے ایمان ایسے مستحکم نہ ہوتے اور انکا یقین ایسا غیر متزلزل اور راسخ نہ رہتا حالانکہ ان قریب تر رہنے والوں کو کبھی یہ شبہ کرنے کا موقع بھی نہیں ملا کہ آپ کسی دوسرے انسان سے پوشیدہ مدد لیتے ہیں بلکہ وہ نہایت بصیرت کے ساتھ ایمان رکھتے تھے کہ جو کچھ آپ سناتے ہیں وہ حرف بحرف وحی الہی ہے۔ یہ ایک یقینی اور قطعی دلیل ہے کہ آپ نے کبھی کسی سے پوشیدہ طور پر تعلیم حاصل نہیں کی ورنہ ممکن نہیں تھا کہ تیس سال کے عرصہ دراز تک آپ کا تعلیم پانا خود آپ کے محرم راز اصحاب سے بالکل مخفی رہتا اور کوئی سمجھا رکھی مان نہیں سکتا کہ آپ نے ایسے مخفی طور پر اہل کتاب وغیرہ سے مدد لی کہ سالہا سال میں نہ صرف آپ کے صحابہ اس راز سے بیخبر رہے بلکہ آپ کی ازواج مطہرات اور بنات طاہرات بھی مرتد تک اس لاعلم رہیں اور اسی لئے تو علامہ راؤ ویل ترجمہ قرآن کے دیباچہ میں یہ لکھنے پر مجبور ہوئے کہ :-

”یہ مضمون ایسے اخفا کے پر دوں میں محبوب ہے  
کہ اس فاصلہ سے ہماری آنکھوں کے لئے  
ان پر دوں کو بھار کر حقیقت تک پہنچنا محال ہے“

میں یقین کرتا ہوں کہ یہ بارہ دلیلیں پیغمبر اسلام کو امی ثابت کر نیکیلیے  
 کافی سے زیادہ ہیں اور اس کے خلاف جتنے اعتراضات مسیحیوں نے  
 کئے ہیں اور جتنے واسطے رسول کے غیر امی ہونے کے متعلق کئے ہیں  
 ان سب کا قلع قمع ہو گیا فالحمد لله علی ذالک۔ فقط والسلام علی خیر الانام

---

# قرآن مجید کے کلام اللہ ہونیکا دوسرا ثبوت

قرآن مجید نے خود اپنے کلام اللہ ہونیکا بڑا ثبوت یہ دیا ہے کہ کوئی دنیاوی طاقت اس جیسی فصیح کتاب بنا کر پیش نہیں کر سکتی۔ دنیا بھر کے فصحا و بلغاء اور جن و انس ملکر متفق کوشش کریں تو بھی قرآن کی ایسی ایک سورہ نہیں بنا سکتے۔

قرآن مجید نے پانچ مقامات پر نہایت گہلے الفاظ میں ڈنکے کی جوت یہ دعویٰ کیا ہے۔

پہلی آیت سورہ الاسرار میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

راوی پیغمبر! ان لوگوں سے کہو کہ اگر آدمی اور  
بچات جمع (کہو کہ اس بات پر آمادہ) ہوں کہ  
اس قرآن کی طرح کا (اور کلام) بنا لائیں تو  
بھی اس جیسا کلام نہیں (بنا) لا سکتے اگرچہ  
ان میں سے ایک کی پشتی پر ایک رکیوں نہ ہو

قُلْ لِّئِنْ أَجْمَعَتِ الْإِنْسُ  
وَالْجِنُّ عَلَىٰ أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ  
هَذَا الْقُرْآنِ إِنِّي لَأَيُّهَا لَوْ  
بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ  
بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا

دوسری آیت سورہ ہود میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

کیا دیکھا کہ فرشتے کہتے ہیں کہ اس (محمد) نے  
قرآن کو اپنے دل سے بنا لیا ہے تو راوی  
پیغمبر ان لوگوں سے کہو کہ اگر تم سچے ہو تو تم  
بھی اسی طرح کی بنائی ہوئی زیادہ نہیں (دیں)

أَمْ يَعْلَمُونَ أَفَرَأَاهُ  
قُلْ ذَا لَوْ أَنَّهُمْ  
مُعْتَرِكُوا نِهَايَتِ وَأَدْعُوا  
مَنْ اسْتَطَاعَ مِنْ دُونِ اللَّهِ

اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ فَاِنَّمَا  
يَسْتَعْجِلُ لَكُمْ فَاَعْلَمُوْا  
اَنْتُمْ اَنْتُمْ اَنْتُمْ اَنْتُمْ اَنْتُمْ

سورتیں لے آؤ اور خدا کے سوا جس کو تم سہی  
بلا تے بن پڑی بلا لو پس اگر (تمہاری یہ نوگاری)  
تمہارا کہنا نہ کر سکیں تو جان لو کہ قرآن خدا ہی  
کے علم سے اتر رہا ہے۔

تیسری آیت سورۃ الطور میں  
اَمْ يَقُوْلُوْنَ لَوْ نَشَاءُ لَهَبُلْ  
لَا يَوْمُ مَنُوْنٌ فَلْيَاوُ اِجْمَعِيْ  
مِثْلِهِ اِنْ كَاوُ اَصَادِقِيْنَ

ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
کیا (کفار) کہتے ہیں کہ اس (محمد) نے  
قرآن از خود بنا لیا ہے (اصل میں یہ)  
ایمان ہی نہیں لانا چاہتے سوا اگر وہ  
سچے ہیں تو اسی طرح کا کلام (یہ بھی بنا کر)  
لے آئیں۔

چوتھی آیت سورۃ یونس میں  
اَمْ يَقُوْلُوْنَ اِنْ شَاءَ اٰلِهٰ  
قُلْ خُذُوْا اِنْ شَاءَ اٰلِهٰ  
وَاَدْعُوْا مَنِ اسْتَطَعْتُمْ  
مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ اِنْ كُنْتُمْ  
صَادِقِيْنَ۔

ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
کیا (یہ کفار قرآن کی نسبت) کہتے ہیں کہ  
اس کو خود پیغمبر نے بنا لیا ہے تو (اگر پیغمبر  
تم ان سے) کہو کہ اگر تم (اپنی دعویٰ میں)  
سچے ہو تو (تم بھی اہل زبان ہو، ایسی ہی۔  
ایک سورت تم بھی بنا لاؤ اور خدا کو سوا جس کو  
تم سے دلاتے بن پڑے (اپنی مدد  
کیلئے) بلاؤ۔

پانچویں آیت سورۃ البقرہ میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَ اِنْ كُنْتُمْ فِیْ رَيْبٍ مِّمَّا  
اَنْزَلْنَا عَلٰی عَبْدِنَا فَاْتُوْا

اور وہ جو ہم اپنے بند سے (محمد) پر قرآن  
اتار رہا ہے اگر تم کو اس میں شک ہو (کہ وہ

لِسُوْرَةٍ مِّنْ مِّثْلِهِ وَادْعُوْا  
شُهَدَاءَكُمْ مِّنْ  
دُوْنِ اللّٰهِ اِنْ كُنْتُمْ  
صَادِقِيْنَ ۚ اِنْ لَّمْ تَفْعَلُوْا  
وَكُنْ تَفْعَلُوْا فَاَلْقَوْهُ  
النَّارَ الَّتِيْ وُقُوْدُ  
هَا النَّامُوسُ وَالْجَارُوتُ  
ۚ عِدَّةٌ لِّلْكَافِرِيْنَ

خدا کی کتاب نہیں) اور (اپنا اس دعویٰ میں) سچ  
ہو تو اسی جیسی ایک سورۃ (تم بھی) بتا لاؤ اور  
اللہ کے سوا اپنے حمایتیوں کو بھی (اپنی  
مدد کیلئے بلا لو پس اگر (اتنی بات بھی) نہ کر  
سکو اور ہرگز نہ کر سکو گے تو (دونوں کی) آگ سے  
دُرّ و جس کے ایندھن آدمی اور پتھر  
ہوں گے (اور وہ) منکروں کیلئے  
(دہکی دہکائی) تیار ہے۔

پیغمبر خدا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعویٰ نبوت کیا کہ میں اللہ  
کا رسول ہوں اور قرآن اللہ کا کلام ہے جو مجھ پر نازل ہوتا ہے کفار عرب نے  
اس کی تکذیب کی اور کہا کہ قرآن ہرگز خدا کا کلام نہیں ہے بلکہ محمدؐ خود تصنیف  
کرتے ہیں قرآن نے کفار کی اس کجی کو اس کی یہ جواب دیا کہ اگر تم اس بات میں  
سچے ہو کہ یہ خدا کا کلام نہیں بلکہ محمدؐ ہی کا بنایا ہوا ہے تو آخر تم بھی ویسے ہی  
انسان ہو اور فصاحت و بلاغت کا بڑا دعویٰ بھی کرتے ہو تم بھی ویسا ہی کلام  
بنا کر پیش کر دو تو البتہ ایک بات ہے کیونکہ انسان جیسا کلام بنا سکتا ہے لیکن  
تم ہرگز قرآن کی ایسی فصیح عبارت نہیں بنا سکتے پر نہیں بنا سکتے۔

اس کے بعد پھر قرآن نے ان کو چیلنج دیا کہ اچھا زیادہ نہیں دس ہی  
سورتیں قرآن کی ایسی فصیح تم بنا لاؤ۔ اس پر بھی فصحاء عرب میں ہر طرف  
سناٹا ہی رہا گویا ایک طرف سے سب کو سانپ سونگ گیا کہ کوئی قرآن  
جیسی عبارت لکھنے کا نام ہی نہیں لیتا۔

تیسری مرتبہ قرآن نے اور زیادہ سختی و تشدد کا چیلنج دیا کہ اگر تم دس

سورتیں بھی نہیں بنا سکتے تو جاؤ ایک ہی سورۃ اس جیسی فصیح بنا کر پیش کر دو اس پر بھی کفار عرب جیسے ہیکڑ اور غیرت و حمیت والوں نے میدان فصاحت میں اترنے کا نام نہیں لیا سبے ہتھیار ڈال دئے اور سوا اس کے اپنے عجز کا اعتراف کریں اُن کے لئے کوئی چارہ کار نہ رہا۔

اس نوبت کو پہنچ کر اور محبت کو تمام کر چکنے کے بعد آخر میں یہ زبردست دعویٰ کیا گیا کہ اگر دنیا بھر کے جنات و انسان ملکر متفقہ کوشش کریں تو بھی قرآن جیسی فصیح کتاب کا بنا نا محال ہے اور تمام عالم کے فصحاء کی مجموعی طاقت بھی قرآن کی ایسی فصیح ایک سورت نہیں بنا سکتی۔

قرآن کا یہ دعویٰ تیس سو برس سے آج تک اسی زور و شور کے ساتھ باقی ہے اور کسی غیرت دار مخالف کو جواب دینے کی جرأت نہیں ہوتی۔ دنیا میں بڑے بڑے فصیح و اسپیگر گزر گئے۔ خود ہمدرد رسالت میں ملک عرب کے اندر ایسے نامور فصحاء اور نامی گرامی شعراءے جاوید بیان موجود جن کی فصاحت کی دھاک میٹھی تھی جن کی تقریروں سے دنیا میں ہلچل مچ جاتی تھی جن کے موڑ بیانیوں سے قوموں میں نہ بجھنے والی آتش جوش بھڑک اٹھتی اور ہزاروں قبیلے جان دینے پر آمادہ ہو جاتے اور مرٹ جاتے تھے باوصف اس دعویٰ فصاحت کے اور باوجود اتنے اور ایسے فصحاء جاوید بیان کے قرآن کی فصاحت کا مقابلہ نہ ہو سکتا اور کسی ایک فرد کا قرآن کے مقابلہ میں ویسی ایک فصیح سورۃ بنا نیکی جرأت نہ کرنی نہایت تعجب انگیز امر ہے اور یہ ایک ایسی بات ہے جس پر مخالفین اسلام کو انصاف سے غور و قائل کرنا چاہیے۔ قرآن مجید کے کلام اللہ ہونے کی یہ ایک صاف اور بیدہی دلیل ہے۔

## تیسرا ثبوت

قرآن مجید کی فصاحت تین حال سے خالی نہیں ہو سکتی۔

(۱) یا وہ عام فصحاء کے کلام کے مساوی ہو۔

(۲) یا تمام فصحاء کے کلام سے زیادہ ہو مگر عادت کے خلاف یا خارق عادت نہ ہو۔

(۳) یا تمام فصحاء کے کلام سے اتنا زیادہ ہو کہ عادت کے خلاف ہوا اور کوئی اس کے مثل کہنے پر قادر نہ ہو۔

پہلی دونوں صورتیں باطل ہیں اس لئے کہ اگر قرآن فصاحت و بلاغت میں عام فصحاء کے کلام کے برابر ہوتا یا فصاحت میں اس کا درجہ خلاف عادت نہ ہوتا تو افسحائے عرب ضرور قرآن کا جواب دیتے اور ان کے عاجز ہونے کی کوئی وجہ نہیں ذیل میں ہم ان نامی گرامی شعراء عرب کی اجمالی فہرت بتاتے ہیں جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے جہد مبارک میں موجود رکھے جن کی فصاحت اور قادر الکلامی کی تمام عرب میں دھوم مچی جو اپنی فصاحت کے عزیزین کل اہل دنیا کو نگاہتے تھے اور ان میں سے اکثر مسلمان بھی ہو گئے۔

۵۔ از کتاب روضۃ الادب فی طبقات شعراء العرب - تالیف از سکندر

آغا آکبار یوسفی -

فہرست ان فضائل عرب کی جو عہد جناب سالت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وصحابہ وسلم میں تھے

نمبر شمار	مشہور نام	کنیت و لقب و ولایت	سال وفات	کیفیت
۱	امیر بن اہل	امیر ابو القاسم بن ابی اہل	۳۰ ہجری	
۲	اوس بن حجر	بن مالک تمیمی	ابتداء طہور اسلام میں	
۳	تسیم	بن ابی مقبل بن عوف عامری نجدی		انکی اخیر عمر میں اسلام کا ظہور ہوا
۴	درید	ابو زناد بن الصبر بن عاص نجدی		یہ سادات بنو جشم میں بڑے عاقل و دہرادر بڑے فطیح و بہادر تھے
۵	عمرو	بن احمر بن فراس بن سمن باہلی نجدی	ابتداء خلافت معاویہ میں وفات ہوئی	
۶	عواہتم	ابو ربیعہ بن شان اہتم تمیمی نجدی	۳۷ ہجری	
۷	شماخ	معقل بن ضرار بن شان سعدی نجدی	۱۸ ہجری	
۸	نمر	بن قسلب بن زہر بن قیس اکلہ نجدی	۲۵ ہجری	
۹	امیہ	ابو کلاب بن عثمان بن الاسکر الکبری	ایام زیارت تمام بصرہ	یہ اور ان کو بیٹے کلاب بن نوہل بن ہو گئے اور بصرہ میں انتقال کیا



نمبر شمار	مشہور نام	کنیت و لقب و ولایت	سال وفات	کیفیت
۱۰	تماضر غنار	بنت عمر بن الشریذ سلمیہ نجدیہ	صحرا میں ان کا انتقال ہوا	یہ عورت قریشی گوی میں مشہور تھی اور آخر اس نے مسلمان ہو کر انتقال کیا
۱۱	حسان	ابو الولید حسان بن ثابت بن منذر یمنی	۳۵ھ عہد معاویہ رضی	مشہور شاعر ہیں جو آخر مسلمان ہوئے۔
۱۲	خولید	بن خالد ہذلی حجازی	۲۶ھ ہجری	مسلمان ہو گئے۔
۱۳	مجنل	ابو یزید ربیعہ بن مالک سعدی یمنی	زمانہ خلافت عمر یا ابتدا خلافت عثمان رضی	مسلمان ہو گئے
۱۴	ربیعہ	بن متروم بن خالد ضبی نجدی	۲۸ھ ہجری	مسلمان ہو گئے
۱۵	عباس	ابو الہشیم بن مرداس بن ابی عامر اسلمی نجدی	۱۶ھ ہجری	مسلمان ہو گئے
۱۶	عبد اللہ	بن رواحہ بن ثعلبہ انصاری شربی	۸ھ ہجری	مسلمان ہو کر مقتول ہوئے
۱۷	ابو ثور	عمر بن عبد یکب بن عبد اللہ زبیدی یمنی	۲۱ھ ہجری میں شہید ہوئے۔	عرب کے مشہور پہلوان ہیں اور اسلام کے جانناز بہادر صاحب مصداق
۱۸	قیس	ابو زید بن خطیم بن عدی بن عمر مدشرقی	ہجرت سے پہلے شہید ہوئے۔	اسلام کے جاننازوں میں تھے
۱۹	کعب	بن زہیر بن ابی سلمی مزی نجدی	ابتداء خلافت عثمانی	مسلمان ہو کر طبعی موت مرے

نمبر شمار	مشہور نام	کنیت و لقب و ولایت	سال وفات	کیفیت
۲۰	لبید	ابو عقیل بن ربیعہ بن مالک بن جعفر عامری	ابتداء خلافت میں میں ایک سو چالیس برس کی عمر میں فوت ہوئے	یہ جاننا مسلمان قرآن کے جامعین میں سے ہیں۔
۲۱	مالک	ابو مخواریہ بن عمرو یربوعی یمنی۔	عہد خلافت میں کبر عہد خلافت میں کبر	یہ مسلمان ہوا اور دہو کے میں قتل ہو گئے۔
۲۲	ستم	بن نویرہ ابوہشل	عہد خلافت عمر فر	مسلمان ہو گئے
۲۳	معن	بن ادس بن نصر فرنی تہامی	۲۹ ہجری	آخر عمر میں مسلمان ہوئے
۲۴	میمون اعشی	ابو نصیر بن قیس بن خندل اسدسی	۳۰ ہجری	مسلمان ہو گئے
۲۵	یزید	بن وقاف بن یربوع یمنی	۳۱ ہجری	مسلمان ہو گئے مگر رمضان روزے نہیں ہتے تھے۔
<p>یہ پچیس شعراء نامی اور فصحاء گرامی ہیں جن میں کا ہر ایک فرد فصاحت میں عرب کا روح رواں تھا ان میں سے شروع کے آٹھ نفوس تو اپنے کفر پر قائم رہے بعضوں نے خدا و خدا کی وجہ سے مسلمان ہونا قبول نہ کیا باقی سب کے سب مسلمان ہو گئے جس وقت جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے عرب کے گوشہ گوشہ میں شعر گوئی اور زبان دانی کا چرچا تھا عربی زبان کی فصاحت اپنے پورے عروج پر تھی اور عرب کے ان مغرور و طاقتور لسان فصحاء کو جبنا کچھ اپنی فصاحت و گویائی پر ناز و غرور تھا</p>				

وہ تاریخ جاننے والوں پر مخفی نہیں ہے فی البدیہہ قصیدہ کا قصیدہ لکھنا ان کے لئے ایک معمولی بات تھی ان کی لوثیاں تک جستہ گوئی میں اتنی شاق ہوتی تھیں کہ آج اچھے سے اچھا شاعر ان کے مقابلہ میں پیش نہیں کیا جاسکتا۔  
ایسے وقت میں محمد مصطفیٰ صلعم نے دعویٰ نبوت کر کے نبوت میں قرآن کو پیش کیا کہ یہ اس کا کلام ہے اگر تم کو اس میں شبہ ہے تو اسکی حلیمی فصیح ایک سورت ہی بنا کر لا دو۔ خواہ تم میں کا کوئی ایک بنائے یا سب ملکر مجتمعہ طاقت سے بناؤ۔

یہ امر بھی اظہر من الشمس ہے کہ آپ کے دعوے نبوت کے ساتھ تمام ملک عرب آپکا دشمن اور جان کا لاگو ہو گیا۔ ادنیٰ سے اعلیٰ تک اس کوشش میں۔ ہننے لگا کہ محمد (صلعم) کو کسی طرح نیچا دکھائیں آپ کے دعوے کو باطل کر کے ذلیل و خوار کریں اور جو اس پر قادر نہ ہو سکیں تو آپ کے وجود ہی سے دنیا کو خالی کر دیں اس کوشش میں کل اہل عرب نے اپنی ایڑی چوٹی کاڑھ لگا دیا۔ خصوصاً قریش اور مکہ والوں نے تو دامے درمے سننے قدے کسی طرح کوئی بات آپ کی تکذیب اور تذلیل میں اٹھا نہیں رکھی۔

باوجود ان مساعی اور سرتور کوششوں کے قرآن کے مثل نہ ایک سورت کوئی بنا سکا نہ کسی کو جھوٹ موٹ بنانے کی جرات ہی ہوئی اگر کوئی ایک شخص نہیں بنا سکتا تھا تو سب ملکر مجموعی قوت سے بنا لیتے۔  
یہ بہت صاف بات ہے کہ اگر کفار عرب کو قرآن مجید کے مثل ایک سورت بنانے کی قدرت بھی ہوتی تو وہ کبھی باز رہنے والے نہ تھے وہ ضرور قرآن جیسی ایک سورت ہی بنا کر پیش کر دیتے تا قرآن کا ایسا عظیم الشان دعویٰ باطل ہو جاوے اور قرآن لانیوالے کی ساری شیخی کرکری ہو جائے لیکن انہوں نے ہرگز ایسا

نہیں کیا اور نہیں کر سکے انہوں نے اپنے عجز کا اعتراف کیا قرآن کی خارق عادت فصاحت کے اقراری ہوئے قرآن مجید نے بار بار ان کو چیلنج دیا اور فصحاے عرب کے عجز اور خاموشی ان کو لعنت ملاست کی ان کو جہنمی قرار دیا ان پر لعنت ٹھیکاً برسائی مرنے کے بعد ان کو جہنم کی آگ کا ایندھن فرمایا اور فصحاے عرب نے اپنی ان ساری دلتوں کو تھڈے دل سے برداشت کیا مگر جواب میں آنا نہ سکا کہ تین آیت کی ایک سو بہت ویسی ہی فصیح بنا دیتے پس ان جو سے ثابت ہوا کہ وہ قرآن جیسی فصیح عبارت بنانے پر قدرت ہی نہیں رکھتے تھے اور یہ بات ان کے امکان سے باہر تھی ورنہ وہ نچلے بیٹھے والے نتھے اور اس کے ساتھ ہی جب ہم تاریخوں میں یہ پڑھتے ہیں کہ بہت سارے ہیکڑ فصحا و نامور قرآن مجید کی فصاحت کے معترف و شیدائی بن گئے اور اسلام کے آگے سر تسلیم خم کر کے محمدؐ کی خالص پیروی ہو گئے تو یہ خیال حق بالکل یقین کے درجہ پر پہنچ جاتا ہے پس جب دونوں صورتیں باطل تھیں تو تیسری صورت متعین و ثابت ہوئی یعنی قرآن مجید کی فصاحت ایسے بالاترین درجے پر ہے کہ کوئی بشری طاقت اس جیسی عمدہ عبارت نہیں بنا سکتی اسی کا نام اعجازِ معجزہ ہے اور اسی کا نام کلامِ الہی ہے۔ بندوں میں یہ کہاں طاقت کہ خالقِ اکبر کے کلام کا مقابلہ کر سکیں

## چوتھا ثبوت

اسی تیسرے ثبوت کو یوں بھی بیان کر سکتے ہیں کہ قرآن مجید کی فصاحت حدِ اعجاز میں ہے یا حدِ اعجاز میں نہیں ہے۔ اگر حدِ اعجاز میں نہیں ہے

یعنی ویسی فصیح عبارت کا بنانا ممکن ہے تو فعلاً اے عرب کے لئے معارضہ بھی ممکن تھا پس باوجود اس کے کہ قرآن کا معاوضہ ممکن تھا فصیحاً عرب کو قرآن کے مثل بنانے کی کوشش تھی اور کفار عرب قرآن کے لانیوالے بے یار و مددگار مدعی نبوت کو ذلیل و رسوا کرنا دل سے چاہتے تھے قرآن کے معارضہ کی جرأت نہ کرنی ایک بین معجزہ اور قرآن کے کلام اسد ہونے کی روشن دلیل ہے اگر قرآن خود محمد مصطفیٰ کا بنایا ہوا ہوتا تو طلاقت لسان اہل عرب کو اس کے مثل نہ بنا سکنے کی کوئی وجہ نہیں تھی کیونکہ بشر کا مقابلہ بشر کر سکتا ہے۔  
تو ثابت ہوا کہ قرآن مجید ہمہ وجہ معجزہ ہے۔ دنیا کی کوئی طاقت نہ اس جیسا کلام بلیغ بنا سکی نہ بنا سکتی نہ کبھی بنا سکے گی۔  
فرض محال سے لازم نہیں آتا۔ پس اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ جناب رسول خدا علیہ التحیۃ والسلام لٹنار پڑھے لکھے تھے یا اس پر بھی ترقی کر کے کہا جائے کہ آپ بہت بڑے عالم اور فصیح و بلیغ شاعر تھے تو بھی ان آخری تین ثبوتوں میں کوئی قباحت لازم نہیں آتی اور با وصف قرآن کے دعویٰ و تحدیسی کے اس کے مثل کے پیش کرنے سے تمام فصحاے عرب کا عاجز آجانا بلاشبہ قرآن کے کلام آہی ہونے کا مضبوط ترین ثبوت ہے۔

## پانچواں ثبوت

سوائے قرآن مجید کے آج تک کسی کتاب کے مصنف نے نہ اپنی کتاب کے بمثل ہونے کا دعویٰ کیا نہ دنیا بھر کے جن دانش کو اتنا زبردست

چیلنج دیا کہ تم سب اہل عالم نکر اپنی پوری قوت صرف کر ڈالو تب بھی قرآن جیسی ایک سورت نہ بنا سکو گے اس دعویٰ اور تحدی میں قرآن منفرد ہے اسی نے اپنے ہمیشہ ہونے کا دعوے کیا اسی نے فصحاء عرب کو خصوصاً اور تمام اہل عالم کو عموماً اپنے مقابلہ کے لئے پکار پکار کر علی الاعلان بلایا کہ اگر تم کو میرے کتاب اللہ ہونے میں شک ہے تو مجھ کو دنیا پر انسان نہیں ہے آخر وہ تم ہی میں کا ایک امی شخص ہے اور تم کو اپنی فصاحت کا دنیا اور گھنٹہ بھم ہے۔ تم لوگ بھی اپنی انفرادی یا اجتماعی قوت سے کام لیکر ویسی ہی ایک کتاب یا اس جیسی ایک سورت بنا لاؤ۔ قرآن کا یہ بول بالا رہا۔ کسی نے اس کے جواب لکھنے کی جرات کی نہ آج تک اس جیسی ایک سورت ہی بنا کر پیش کی گئی۔

اگر انصاف پسند مخالفین تعصب سے کام نہ لیں تو قرآن کے کلام اللہ ہونے پر یہ بھی ایک اوسط درجہ کی مستند دلیل ہے۔

## چھٹا ثبوت

کبھی کسی انسان نے اپنے مصنوع کے ہمیشہ ہونے کا دعویٰ نہیں کیا اور وہ کر بھی نہیں سکتا کیونکہ جب وہ خود ہی ہمیشہ نہیں ہے تو اس کی صنعت کو نہ ہمیشہ ہو سکتی ہے۔ انسان کیسا ہی بالاترین درجہ پر ہو اس کی بنائی ہوئی چیز ناقص القدرت نہیں ہو سکتی کہ کوئی دوسرا انسان اس جیسی چیز نہ بنا سکے جب سے دنیا کا پتا چلتا ہے اور جب سے تاریخ کا نشان ملتا ہے آج تک انسان کی مصنوعات میں سے کوئی ایسا مصنوع

پیش نہیں ہوا جس کا مثل بنانے پر انسان قادر نہوا اور یہ تو مسلمات میں سے ہے کہ انسان کی بنائی ہوئی جیسی چیز انسان بنا سکتا ہے ۔

یہ عظمت صرف قدرتی اشیاء کو حاصل ہے جن کا وجود اور جن کی بقاء انسان کی طاقت و اختیار سے باہر ہے قدرتی خیر و برائی کی مثل تو کیا ۔ اس کے لگ بھگ بھی بنانے پر انسان قادر نہیں ہے ۔

مصنوعات باری میں سے کسی ادنیٰ سے ادنیٰ درجہ کی چیز لیلیو کبھی کوئی دنیاوی قوت اس جیسی چیز بنانے پر قادر نہیں ہو سکتی ۔

مثال کے طور پر گلاب کے پھول پر غور کرو جس کو قدرت کے برترین ہاتھوں نے بنایا ہے اور بتاؤ کہ کیا کوئی بڑا سے بڑا انسان یا نوع انسان کی مجموعی طاقت یا تمام دنیا کی اتفاقی قوت بھی اس بات پر قادر ہے کہ گلاب کا ایسا پھول بنا دے ۔

یقیناً تم اس بات کا جواب نفی میں دو گے کہ واقعی کوئی دنیاوی قوت ایسا پھول بنانے پر قادر نہیں اور یہ عقلاً محال ناممکن ہے کہ انسان ضعیف البیاء ایسا پھول بنانے پر قدرت پاسکے اسی مضمون کو اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں ارشاد فرماتا ہے ۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ صُورُ  
مِثْلُ مَا فَاعْتَمِعُوا اللَّهَ إِنَّ الَّذِينَ  
تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ  
لَنْ يَخْلُقُوا ذُبَابًا وَلَوْ  
جَمَعُوا لَهُ دُونَ  
يَسْأَلُهُمُ الذُّبَابُ

لوگو! ایک مثال بیان کی جاتی ہے تو اس کو  
کان لگا کر سنو کہ خدا کے سوا جن (معبود کو)  
تم پکارتے ہو وہ ایک کتھی بھی پیدا نہیں  
کرسکتے اگرچہ اس کے (پیدا کرنے کے لئے) سب  
اکٹھے (ہی کیون نہ) ہوں اور اگر کتھی  
کچھ چھین لیجائے تو اس کو اس سے چھڑا

شَيْئًا لَا يَسْتَفْتِدُونَ  
مِنْهُ ضَعُفَ الطَّالِبِ  
وَالْمَطْلُوبِ -

نہیں سکتے (کسے) بودیہ (جو کھتی کے)  
پچھے پڑیں (اور نہ پکڑ سکیں) (اگر یہی بودی  
(وہ پجاری کھتی) جس کا پچھا کیا جائے  
(سورۃ الحج -)

ایسا ہی ایک مضمون سورۃ النمل میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے -

۱ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ  
وَالْأَرْضِ ۚ وَ أَنْزَلَ  
كَلِمَةً مِنَ السَّمَاءِ  
مَاءً فَأَنْبَتْنَا بِهِ حَدَائِقَ  
ذَاتِ بَهْجَةٍ مَا كَانَ  
لَكُمْ أَنْ تُلْبِتُوا شَجَرَهَا

بجلا آسمان اور زمین کو کس نے پیدا کیا اور  
آسمان سے تم لوگوں کیلئے (کس نے) پانی برسایا  
(ہم ہی نے برسایا) پھر پانی کے ذریعہ  
ہم (ہی) نے خوشنما باغ اگائے (لوگوں)  
تہا رہے بس کی تو بات نہ تھی کہ تم ان کے  
دختوں کو اگاسکو۔

بہر حال یہ بدیہات میں سے ہے کہ انسان-حیوان-نباتات جمادات وغیرہ  
جتنی قدرتی چیزیں ہیں سب اپنی ذات میں مشیل ہیں اور انسان خواہ کتنا ہی ترقی  
کر جائے ان قدرتی چیزوں کے مثل بنانے پر نہ اس کو قدرت ہے نہ  
کبھی ہو سکتی۔

پہلی آیت میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ کفار کے تمام معبود اپنی پور قوت  
صرف کر دیں تو بھی وہ کھتی جیسی ایک حقیر مخلوق کے پیدا کرنے پر قادر  
نہیں ہو سکتے بلکہ پیدا کرنا تو بڑی بات ہے اگر کھتی کوئی چیز اٹھا لیجائے تو  
وہ اتنے کمزور ہیں کہ اس کو کھتی سے چھین بھی نہیں سکتے۔

دوسری آیت میں یہ فرمایا کہ ”ہم آسمان سے پانی برسا کر خوشنما باغ  
اگادیتے ہیں، تم نبی نوع انسان میں یہ طاقت نہیں ہے کہ دختوں کو



اٹکا سکو۔ اور یہ دونوں دعوے بالبداہتہ صحیح ثابت ہیں۔  
 قرآن کے کلام اللہ ہونیکا بھی ویسا ہی بدیہی ثبوت دیا کہ کوئی انسانی طاقت ویسا نصیح کلام نہیں بنا سکتی پس اگر وہ انسان کا کلام ہے تو ہم عرب کو تو اپنی فصاحت کا بڑا گھمنڈ ہے ایک ہی سورت ویسی نصیح بنا لاؤ۔  
 اللہ تعالیٰ کا یہ دعوے سچا اترافصحا کے عرب کی تمام مجموعی قوت بھی قرآن کے مثل ایک سورت بنا کر نہ پیش کر سکی اور اس میدان میں سب نے اپنی ہار مان لی اور گویا سب نے اس امر کا بدیہی ثبوت دیدیا کہ جس قدرت کے ہاتھوں نے انسان حیوان اور نبات و جمادات جیسی ہئیل جنیروں کو پیدا کیا ہے کہ ان کا مثل کوئی دوسرا بنا نہیں سکتا اسی صاحب قدرت کا کلام قرآن مجید بھی ہے کہ اس جیسا کلام کوئی نیادی طاقت نہیں بنا سکتی۔

## ساتواں ثبوت

قرآن مجید میں بہت ساری آیتیں ایسی مجتمع ہو گئی ہیں جو فصاحت کو نقصان پہونچانے والی ہیں اور جن کا اجتماع بالاتفاق کلام کو فصاحت کے درجہ سے گرا دیتا ہے مثلاً

(۱)

اہل عرب کی ساری فصاحت وصف مشاہدات پر منحصر تھی مثلاً اونٹ کی تعریف گھوڑے کی صفت عورتوں اور لونڈیوں اور اون کے حسن جمال کی مدح سرانی بادشاہ کی رحمت تیر و تلواری اور جنگ و حرب کے ذکر و اوصاف اپنی فارنگھی اور لوٹ مار کا بیان تعریف و تعلی و خود ستائی وغیرہ۔

قرآن مجید ان عیسیٰ تمام باتوں سے سوا ہے تو چاہئے تھا کہ اس میں وہ الفاظ فصیح نہ ہوتے جن پر کلام عرب کی فصاحت کا دار و مدار تھا بلکہ جیسا فصیح کلام اہل عرب کا ہوتا تھا قرآن مجید اتنا فصیح بھی نہ ہوتا۔

(۲)

جب تک جھوٹ کی امیزش نہ ہو کلام موزوں فصیح نہیں ہوا کرتا جس شاعر نے سیالغہ و دروغ گوئی کو خیر باد کہا اس کا کلام فصاحت کے درجہ سے گر گیا اور اس کی بین شہادت یہ ہے کہ لبید بن ربیعہ اور حسان بن ثابت بعد سالت کے بڑے مشابہ شعرا کعب سے تھے۔ یہ دونوں آخر مسلمان ہوئے مسلمان ہونے کے بعد جو اشعار انہوں نے کہے ان کا درجہ ایام جاہلیت کے اشعار سے بہت ہی گرا رہا یہ کیوں؟ اس لئے کہ اسلام نے کذب سے منع فرمایا اور ان فصیح و سلیقہ شاعر نے اپنے شعروں کو جھوٹ کی امیزش سے پاک رکھنا چاہا جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ ان کے کلام کی فصاحت کی وہ عظمت باقی نہ رہی جو ایام جاہلیت کے مجموعہ اکاذیب کلام میں تھی۔ قرآن مجید جھوٹ اور بخل کی امیزش سے قطعاً پاک ہے اور باوجود اس کے فصاحت کے بالاترین درجہ پر ہے۔

(۳)

کسی بڑے سے بڑے فصیح شاعر اور عمدہ سے عمدہ استاد کو لیلو۔ کبھی اس کے سارے کلام کو کلمۃً ایک ساں فصیح و عمدہ نپاؤ گے اچھے سے اچھے شاعر کے چوٹی کے قصیدہ میں ایک شعر یا دو شعر بہترین ہوں گے کوئی ایسا شاعر و فصیح پیش نہیں کیا جاسکتا جس کے تمام اشعار اعلیٰ درجہ کے فصیح ہوں اور جس کا پورا کلام فصیح ترین اور نقصان و نحو زوائد سے پاک ہو۔ قرآن مجید میں یہ بات کہاں ہے؟ وہ تو اول سے آخر تک فصاحت کے

ایسے درجہ پر ہے کہ کوئی قوت اس جیسا کلام نہیں بنا سکتی۔

(۴)

تکرار مضمون فصاحت کے مرتبہ کو گھٹا دیتا ہے کہ کوئی فصیح شخص ایک عہد شعری کہے اور پھر اسی مضمون کو دوسرے الفاظ و انداز میں دہرا دے تو دوسرے تکراری شعر ہرگز پہلے شعر کی عمدگی کو نہیں پہونچے گا اور اس کے نظائر اساتذہ شعرا کے دواوین میں بکثرت موجود ہیں۔

قرآن مجید میں تکرار مضامین بہت ہے ایک ہی مضمون اور ایک ہی قصہ کو بار بار متعدد مقامات پر دہرایا گیا ہے لیکن کہیں اس کی فصاحت میں فرق نہیں آنے پاتا کہ کوئی حصہ فصاحت کے درجہ سے گر جائے، اگر ایسا ہوتا تو شاہد فیضی و عرب ناقص حصہ قرآن کا جواب ضرور لکھتے اور اس سے بہتر عبارت لکھ کر قرآن کے دعویٰ تحدی کو باطل کر دیتے یا کم سے کم قرآن کی عدم فصاحت کو مشہر کرتے کہ اس کا فلاں مقام ناقص ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے اور عربی ادب جاننے والے کو تو اسکی ضرورت بھی نہیں ہے کیونکہ قرآن خود اس کے سامنے ہے اور وہ فیصلہ کر سکتا ہے۔

(۵)

قرآن مجید میں کیا بیان کیا گیا ہے؟ وہ اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کو ثابت کرنا ہے اللہ کی پرستش کا حکم کرتا ہے عبادات کو واجب کرتا ہے برائیوں سے منع کرتا ہے مکارم اخلاق کی ترغیب دیتا ہے ترک دنیا اور اختیار آخرت پر برانگیختہ کرتا ہے۔

یہ سب ایسے خشک مضامین ہیں جو فصاحت کے درجہ سے کلام کو بہت نیچے گواہتے ہیں اور ان مضامین میں عموماً دلچسپی نہیں ہوتی پس باوجود

اتنے وجہ قلت فصاحت کے جمع ہو جانے کے قرآن مجید کا فصاحت کی لیے بڑے مرتبہ پر ہونا کہ نوع بشر کی انفرادی اور مجموعی دونوں طاقتیں اس کو جواب دینے اور اس کے مثل کلام بنانے سے مطلقاً عاجز ہیں اس کے مافوق العادت کلام اور کتاب اللہ ہونے کا صاف ثبوت ہے۔

## آنکھوں کا ثبوت

ہر فصیح اور ہر شاعر کا ایک خاص رنگ اور ایک جدا انداز رہا ہے

کہ اس کی ساری فصاحت و ناموری اسی خاص رنگ میں محدود و منحصر رہی اپنی اس سرحد سے جہاں قدم آگے بڑھایا اور ناموری و استادی میں بٹا لگا۔ امر القیس اس بزم فصاحت کا صدر نشین مانا گیا ہے جہاں خوبصورت عورتوں کا مذکور مگھوڑوں کی تعریف اور شراب نوشی کی باتیں ہوں ان کے علاوہ دوسرے اصناف سخن میں وہ کمتر قلم اٹھاتا ہے۔ اور جب اٹھاتا تو اس کی استادی کی گہری ہوجاتی تاہنہ جیسا گو یا شاعر اوقات خوف کو خوب بانڈھتا ہے بس آگے خیریت۔

اعتنی شاعر کے اشعار حسن طلب میں لا جواب سمجھے گئے ہیں زہیر کا کلام ترغیب و ترہیب میں خاص اثر رکھتا ہے اور اسی طرح فارسی میں فردوسی طوسی رزم کا مرد میدان ہے جس کو تمام اگلے پچھلے شعراء نے عجم نے اپنا استاد اور خداوند سخن تسلیم کیا ہے اس کے شاہنامہ کا ایک ایک شعر اشرفیوں میں تلمتا ہے مگر بادیو اس عظمت شان کے جب وہ اپنے اس خاص مذاق رزمیت کی رصد سے آگے قدم بڑھاتا ہے تو ساری عظمت خاک میں ملجاتی ہے اس کی یوسف زلیخا بلکہ خود شاہنامہ کے دوسرے بزم عشق

اشعار کو ماکوڑیوں مول بھی کوئی نہیں پوچھتا۔

سعدی شیرازی پند و موعظت اور فلسفہ اخلاق کا جادو نگار امام مانا گیا ہے اور اس صنف کے سوائے جہاں دوسرے مذاق میں گھسا پھر اس کی طرف کوئی التفات بھی نہیں کرتا بوستاں میں اُس نے بڑے شہر و مدستے ایک رزمیہ داستان لکھنے شروع کی اور ایک ہی مختصر سی حکایت لکھنے میں دم پھول گیا اور وہ چند اشعار بھی جو بڑی کوشش و جان نکاحی سے لکھے گئے اس قابل نہیں قرار پائے کہ فردوسی و نظامی کے اشعار کے سامنے لائے جائیں خواجہ حافظ زین غزل کا بادشاہ ہے اور غزل کو چھوڑ کر دوسری صنف میں قلم اٹھانے کی وہ خود جرات نہیں کرتا۔

غرض ہم کہنا تک بیان کریں کہ ہر زبان و ہر قوم میں اس کے نظائر لا تعداد و لاتحصى ہیں ہر فن و ہر شاعر ایک اپنا خاص مذاق رکھتا ہے اور اس کی ساری فصاحت و گویائی اسی مذاق و رنگ میں منحصر ہے۔

اس تہید کو ذہن نشین کرنے کے بعد اب تم قرآن مجید کے مضامین اور ان کی فصاحت پر غور کرو کہ اس میں سیکڑوں ہی مختلف و متضاد مضامین بھرے پڑے ہیں مگر کہیں اس کی فصاحت اور خوبی بیان میں نقصان نہیں نظر آتا۔

قرآن شریف میں کسی خاص فن کی بندش نہیں ہے۔ اس میں الہیات کے مسائل ہیں انبیاء علیہم السلام کے حالات ہیں گزری ہوئی قوموں کے عبرتناک واقعات ہیں۔ آئیو الے امور کے متعلق پیشینگوئیاں ہیں بہشت و دوزخ کے متعلق ترغیبات و ترہیبات ہیں۔ سزا و جزاء کے احکام ہیں۔ تدبیر منزل اور سیاست مدن کی تفصیلی تعلیمات ہیں۔ جب الہی موصولی اللہ

خلوص نیت، صفات الہی، توحید، تقویٰ، عقائد، احوال آخرت، دنیا کی مذمت اور اس کا عدم ثبات، ہرمت و حلت اشیاء، علم فرائض، فقہ کلام، تہذیب اخلاق، تقویٰ، طہارت، رذائل کی مذمت۔ ریاض کارمی پر تہدید، اصلاح بین الناس، ذکر و عبادت وغیرہ کے ہر قسم کے اجمالی و تفصیلی بیانات ہیں۔ سورۃ الاحزاب میں جنگ احزاب کا واقعہ کس شان اور کس خوبصورتی سے بیان کیا ہے کہ جنگ کا نقشہ نظروں کے سامنے کھینچ جاتا ہے پسند و موافقت اور اخلاق سے تو گویا سارے کا سارا قرآن ہی بھرا پڑا ہے اور ان تمام مختلف مضامین میں نصاحت کی وہی ایک شان ہے شروع سے اخیر تک ایک ہی قسم کی فصاحت، روانی و سلاست اور متانت و سنجیدگی کوٹ کوٹ کر بھری ہے نہ کہیں ذرا اختلاف ہے نہ کسی قسم کا نقص ہے نہ کہیں بیجا مبالغہ ہے نہ جھوٹ کی امیزش ہے۔ ان تصریحات سے ان لوگوں کا اعتراض بھی دفع ہو گیا۔ جو اکثر جو ش لتصب میں اگر کہہ دیا کرتے ہیں کہ قرآن کا جواب نہ ہونا یا ویسی فصیح کتاب کا نہ بنایا جاسکنا، اگر اس کے کلام اہسی ہونے کی دلیل ہے تو شاننامہ فردوسی اور گلستاں سعدی وغیرہ بھی لا جواب کتابیں ہیں جن کا جواب نہ دیا گیا نہ ان جیسی بہتر کتابیں تصنیف ہوئیں حالانکہ ان کتابوں کا انسانی تصنیف ہونا معلوم ہے۔

### جواب

اس کا تفصیلی جواب ہم اسی کتاب کی پہلی جلد میں دیکھ لیں۔  
اولاً:- تو شاننامہ یا گلستاں یا ان جیسی اور کتابیں ایک خاص مذاق پر ہیں کہ اس مذاق سے جہاں باہر ہوئیں ان کی ساری خوبی و فصاحت خاک میں ملگئی قرآن میں یہ بات کہاں؟

ثانیا :- یہ دعویٰ غلط ہے کہ ان کتابوں کا جواب نہیں ہوا اور وہ  
 لا جواب تسلیم کی گئیں۔ شاہنامہ کے جواب میں سکندر نامہ صحت فاروقی اور  
 چار ضرب آئینی بہتری کتابیں لکھی گئیں گلستاں سعدی کے جواب میں گلستان خسرو  
 بہارستان جامی گلستان قاضی اور فارستان وغیرہ کتنی کتابیں تصنیف ہو گئیں یہ  
 ممکن ہے کہ پوری کتابیں پوری کتابوں کا جواب مثل نہ ہوں مگر ایسا نہیں ہے  
 کہ جواب ہی نہیں ہوا بلکہ بہت سارے مقامات میں جواب اصل سے بہت  
 بڑھ گیا ہے قرآن مجید کا جواب کہاں ہوا؟ فصحاء عرب نے تو قرآن مجید  
 کے جواب میں قلم اٹھانے کی جرأت ہی نہیں کی۔

ثالثاً :- یہ بات قابل توجہ ہے کہ شاہنامہ یا گلستاں وغیرہ کے  
 مصنفین نے خود اپنی تصنیفوں کے بے مثل ہونے کا دعویٰ نہیں کیا  
 باوجود اس کے ان کتابوں کا جواب لکھا گیا اور قرآن مجید نے اپنے بے مثل  
 بلکہ کتاب اللہ ہونے کا دعویٰ کیا تمام فصحاء عالم کو اپنے مثل بنالانے  
 پر چیلنج دیا اور با وصف اس کے عرب کے ہیکڑ فصحاء نے جواب لکھنے کا  
 نام نہیں لیا۔ تا جتک قرآن کے مثل ایک سورت بنانے پر کسی کو قدرت  
 و جرات ہوئی۔ ہمیں تفاوت رہ از کہا است تا کہجا۔

قرآن مجید میں فوری انتقال مضامین بھی کثرت سے ہے مثلاً ایک  
 جملہ میں امر ہے اور اس کے بعد ہی کے جملہ میں نہی ہے۔ پہلے میں خبر ہے  
 تو دوسرے میں استخبار کہیں وعدہ ہے تو اس کے متصل ہی وعید ہے  
 اس گریز یا انتقال مضمون میں بھی عجیب لطف اور شان فصاحت ہے جس سے  
 وہی شخص کچھ لطف اٹھا سکتا ہے جو کم از کم زبان عربی اور معانی و بیان سے  
 واقف ہو اب دیکھو کہ باوجود اسالیب کے بدلنے اور مضامین کے

انتقال کے قرآن کے ربط کلام اور حسن التیام میں ذرہ برابر بھی فرق نہیں آتا اور یہی وہ صفت ہے جس سے فصحاء عرب اور اوبائے عجم سرا سیم ہو کر بے اختیار چلا اٹھے مَا هَذَا قَوْلُ الْبَشَرِ قرآن شریف ہر ایک امر اور اصناف کلام کے ہر ایک صنف کے بیان میں اعلیٰ سے اعلیٰ پایہ رکھتا ہے دنیا بھر کے اگلے پچھلے تمام فصحاء تمام اوباء اور تمام شعراء کے کلام اس صفت سے خالی ہیں صنف بشر اور نوع انسان میں کوئی فرد ایسا نہیں ہوا جسکو تمام اصناف سخن کے فصیح بیان پر یکساں قدرت حاصل ہو۔ پس (محمد صی) ایک اُمّی اُن پڑھ سے ان مختلف فنون اور مختلف حالتوں میں یکساں فصاحت و بلاغت اور تمام امور میں یکساں التزام کے ساتھ قرآن مجید کا بتحدی پیش کیا جانا اس کے کلام ربانی ہونے کا صحیح بلکہ بدیہی ثبوت ہے۔

## نواں ثبوت

وہ ہے جو خود قرآن مجید کی سورۃ الزمر میں دیا گیا ہے

۱. اللَّهُ نَزَلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ  
كِتَابًا مُتَشَابِهًا مَثَابًا  
تَقْشَعِرُّ مِنْهُ جُلُودُ الَّذِينَ  
يَخْشَوْنَ رَبَّهُمْ ثُمَّ تَلِينُ  
جُلُودُهُمْ وَقُلُوبُهُمْ

اللہ فریبتم ہی اچھا کلام یعنی یہ کتاب اتاری جسکی باتیں ایک دوسرے، ملتی جلتی رہیں اور سب عجیب ہمارا دہرائی گئی ہیں (اسکی تاثیر یہ ہو کہ، جولاگ اپنے پروردگار سے دُستار کے سننے سے انکو بدن کانپ اُٹھتے ہیں پھر ان کو جسم اور دل نرم ہو



إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ - یادِ الہی کی طرف (راغب ہو جاتے ہیں)۔

ایسی ہی ایک آیت سورۃ النہل میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے -  
 أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ  
 وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ  
 غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ  
 مُخْتَلَفًا فَاكْثُرُوا  
 تو کیا یہ لوگ قرآن (کے مطالب) میں غور نہیں کرتے  
 کہ کہیں سو فرق نہیں) اور اگر (قرآن) خدا کے  
 سوا کسی اور کے پاس سے آیا، ہوتا تو فرق  
 اس میں بہت سے اختلافات پاتے۔

سب کو معلوم ہے کہ قرآن مجید جملہ واحدہ ایک ہی مرتبہ سبک سب  
 نہیں اترا بلکہ نجا نجا سا ہائے دراز تک نازل ہوتا رہا ہے جس کی  
 مدت کم سے کم بیس سال اور زیادہ سے زیادہ تیس سال ہے۔  
 اگر قرآن کسی انسان کا بنایا ہوا ہوتا تو ناممکن تھا کہ اتنی مدت تک  
 بروقت اس کے خیالات کیساں رہتے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ لڑکپن سے  
 لیکر بڑھاپے تک انسان کے خیالات میں بڑا رد و بدل واقع ہوا ہے  
 اور ہوتا رہتا ہے۔ پیغمبر اسلام کو دیکھو کہ چالیس برس تک آپ اپنے  
 لقبہ، ماخذ ان، قبیلہ بلکہ سارے عرب میں محبوب غلام رہے ہر نفس  
 آپ کو مستباز و عادل اور امین یقین کرتا رہا۔ چالیس برس کی عمر میں آپ کے سر پر  
 نبوت کا سہرا بندھا اور نبوت کا دعویٰ بلند کرتے ہی عرب کا بچہ بچہ آپ کا دشمن  
 بن گیا گویا کہہ کی سرزمین آپ کے خون کی پیاسی ہو گئی اہل عرب نے جتنی اندیشیاں  
 اور ہسیں کھینچیں آپ کو پوچھا میں ان کے بیان میں تاریکیوں کے دفاتر  
 بھر رہے ہوں یہ زمانہ بڑے صبر و امتحان کا تھا لیکن جب مکہ والوں کا  
 ظلم و جور حد سے بڑھ گیا تو مجھ کو آپ کو وطن چھوڑ دینا پڑا اور  
 بھاگ کر مدینہ میں جا رہے۔ یہاں ظلم و جور سے تو امن ہو گیا مگر غیب الوطنی کا

وقت بہت عسرت کا وقت تھا رفتہ رفتہ آپ کے پیروں کی تعداد بڑھتی گئی یہاں تک کہ ایک اچھی خاصی جماعت قائم ہو گئی اور لگے دشمنوں کو ترکی بتر کی جواب دینے پھر ایک ایک کر کے یا تو سب کو مطیع و منقاد کر لیا یا تلوار کے گھاٹ اتارا تمام جزیرہ نمائے عرب میں اسلام کا بول بالا ہو گیا مسلمان غائب ہو گئے کفار مغلوب اور وہی مسلمان جو روٹی روٹی کو محتاج تھے ان کی دولت کی کچھ انتہا نہ رہی غرض پیغمبر اسلام کے پورے حالات زندگی پڑھنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ آپ پر کیسے کیسے انقلابات کا حسرت ناک زمانہ گذرا اور آپ پر رنج و ماتم، غمگینی، تنگدستی، مایوسی، نا ظلم و جفا وغیرہ کے کیسے اندوہناک و عبرتناک مصائب کا آسمان ٹوٹتا رہا۔

پس اگر قرآن مجید کسی انسان کا بنایا ہوا یا خود پیغمبر اسلام ہی کا کلام ہوتا تو اس میں خیالات مختلفہ ضرور ہوتے پر ہوتے بخلاف اس کے دیکھا جاتا کہ وہ شروع سے آخر تک ایک ہی نسق پر چلا جاتا ہے اور جو تعلیم مد نظر ہے وہ قرآن کی ہر جگہ سے پٹری ٹپک رہی یہ بات اس کے کلام الہی ہونے کی بڑی دلیل ہے فقط والسلام علی سید الانام سنا ومن اللہ الملک العلمام ثم الجبر الثالث من کتاب الحکمۃ بالغہ وعلیہ الجزاء الرابع۔

# فہرست نامہ کتاب حکمت بالغہ جلد سوم

صفحہ	غلط	صحیح	صفحہ	غلط	صفحہ	صفحہ	صفحہ
۱	آیت میں	آیت سے	۱۹	۲۷	۱۹	۱۹	۱۹
۲	واجب	ضروری	۱۶	۵۶	۲۰	۱۶	۲۰
۳	اور	اس لئے	۱۷	۶۶	۲۱	۱۷	۲۱
۴	ناخواہ ہو گئے	ناخواہ رہا تو اس	۱۶	۷۲	۲۲	۱۶	۲۲
۵	دو طرفے	دو طرفے	۱۹	۷۵	۲۳	۱۹	۲۳
۶	ملت خلیفہ	ملت خلیفہ	۱۳	۷۷	۲۴	۱۳	۲۴
۷	اور	وہ	۷	۷۸	۲۵	۷	۲۵
۸	کو کسی	کو کسی	۵	۷۸	۲۶	۵	۲۶
۹	تحریر نہیں ہوئی	تحریر نہیں آئی	۱۳	۱۰۵	۲۷	۱۳	۲۷
۱۰	محرر بی کے	محرر بی اپنے	۱۰	۱۰۶	۲۸	۱۰	۲۸
۱۱	اپ اپنے	اپنے	۷	۱۱۱	۲۹	۷	۲۹
۱۲	کی ہے	کی ہے کہ	۷	۱۱۶	۳۰	۷	۳۰
۱۳	ناقابل	ناقابل عمل	۱۷	۱۲۱	۳۱	۱۷	۳۱
۱۴	اور شقت اور وطن	اور وطن	۱۰	۱۲۲	۳۲	۱۰	۳۲
۱۵	عربی	عبری	۳	۱۲۲	۳۳	۳	۳۳
۱۶	عربی	عبری	۷	۱۲۶	۳۴	۷	۳۴
۱۷	عربی ہیں	عبری میں	۹	۱۲۲	۳۵	۹	۳۵
۱۸	کے لئے	کھل جائیگی	۱۷	۱۵۲	۳۶	۱۷	۳۶
۱۹	رصد	رصد	۱۸	۱۵۵	۳۷	۱۸	۳۷

## مجالس شامۃ العلوم حیدرآباد کن کا مفید لکھنا

حکمت بالغہ جلد اول۔ جناب مولوی احمد صاحب عباسی چیرائی سحرابین  
 مجلس اشاعت العلوم نے ایک سلسلہ کی بنا ڈالی ہے کہ قرآن مجید کے کلام کو آہی بڑھتے ہوئے  
 متعلق بعض دلائل آج تک قائم کئے گئے ہیں ان سب کو ایک جگہ مرتب و درون کیا  
 جائے اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اسلام کی یہ ایک بہت بڑی اور اہم خدمت ہے جس سے  
 جناب مولوی الیہ نے شروع کیا ہے۔ اللہ کریم اس کوشش کو شکور و بخیر فرمائی اہم کام  
 پہنچائے اور مولف علام کو جزائے خیر دے اس سلسلہ کی یہ پہلی جلد ہے جسکو توقف کلام  
 نے چار حصوں پر تقسیم کیا ہے۔ پہلے حصہ میں قرآن مجید کی پوری تاریخ اور گویا اتفاق فی  
 علوم القرآن کے ایک عمدہ حصہ کا خلاصہ ہے دوسرے حصہ میں انوار قرآن کی بحث  
 ہے جس میں روشن دلائل سے ثابت کر دیا گیا ہے کہ جو قرآن سرکارِ دویٰ ملاحظہ فرماتے  
 صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا وہی قرآن بلا کسی کمی بیشی کے اس وقت تک اہل اسلام  
 کے ہاتھوں اور سینوں میں موجود ہے اور وہی عقیدہ اسلام کے تمام مختلف فرقوں کا  
 ہے۔ تیسرے حصہ میں قرآن مجید کے اسرار و صفات کے نہایت جامع و مبہم حصہ ہے  
 ضمناً بہت سے علمی مسائل و مضامین پر مرمک و آرا بحثیں کی گئی ہیں۔ چوتھے حصہ میں  
 اصل کتاب شروع ہوتی ہے اس میں چند مقامات اور قرآن کی ایک سو پینچ سو (155) آیات  
 ہیں جو پوری ہو چکیں۔ اور بہت سی پوری ہو رہی ہیں۔ یہ حصہ مخالفان اسلام پر ایسا  
 قوی حجت اور قرآن کے کلام اللہ ہونے کا ایک زبردست ثبوت ہے۔  
 پیشینگوئیوں کے ضمن میں علم کلام کے اکثر مسائل حل کر دئے گئے ہیں  
 اور فلسفہ جدیدہ جو نئے اعتراضات قرآن اور اسلام پر کرتا ہے ان میں کے  
 اکثر دلائل اور روشن جواب دیا گیا ہے۔

یہ مبارک کتاب اپنے رنگ کی پہلی اور نہایت عجیب و غریب کتاب ہے۔

چھپائی ۱۳۵۰ھ - کاغذ سفید چکنا۔ ۵۰ پونڈی حجم ۶۵۸ صفحات۔ قیمت ۸ روپے۔

حکمت بالغہ جلد دوم - یہ کتاب ایک مقدمہ اور دو بابوں پر ختم ہوئی ہے مقدمہ کتاب میں نبوت کی مکمل اور نہایت محققانہ تعریف کی گئی ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت سے بحث کر کے آیت خاتم النبیین کی لاجواب تفسیر کی ہے پہلے باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اُن معرکہ آرا پیشانیگوئیوں کو مرتب کیا ہے جو کتب حدیث کی تدوین کے بعد یوری ہوئیں اور اب تک پوری ہوتی جاتی ہیں۔

دوسرے باب میں ان پیشانیگوئیوں کو لکھا ہے جو تدوین کتب حدیث کے پہلے ہی پوری ہو چکی تھیں پہلی قسم پیغمبر علیہ السلام کی حقیقت نبوت پر ایک قوی بیانیہ ہے اور دوسری قسم میں معلومات عجیبہ کا بیش بہا ذخیرہ ہے حجم ۴۴۴ صفحہ قیمت ۸ روپے۔

مضرنا مہ حرمین شریفین - از تصانیف عالم عمل فاضل بے بدل جامع معقول و منقول مادی فردی و اصولی حامی شریعت و اوقاف طریقت عارف حقیقت مولانا الحاج مولوی محمد نجی الدین حسین صاحب صدر مدرس مدرسہ لطیفیہ ویلوروا و فضلہ و عم فیضہ المونور۔ جس میں قاصدین بیت اللہ و زائرین روضہ مید کائنات علیہ افضل الصلوات و التحیات کیلئے سفر حجاز کی تسہیلات اور مفید تجربات کے جمع کرنے کے علاوہ بہت سے تمدنی اور معاشرتی امور میں سورنما اور محققانہ روشیں اختیار کی گئی ہے اور شریف مباحث سے

کتاب کو زینت دی گئی ہے۔ حجم ۳۲۰ صفحہ قیمت ۱۲ روپے۔  
زاد الخیر فی دار الخیر - مولانا مولوی مفتی محمد سعد اللہ خاں صاحب  
یہ کتاب حاج و زائرین کے لئے نہایت مفید ہے اس میں

وفضائل حج وعمرہ ومنومات وطرہات احرام وخطبہ ہائے حج و مقامات قبولیت و عا وبقاع متبرکہ وغیرہ معتبر کتب فقہ سے احذکر کے نہایت خوبی کیساتھ لکھے گئے ہیں یہ رسالہ بیشتر دو دفعہ چھپا تھا لیکن ابکے ثالثۃ العلوم نے ایک جدید تہذیب اور دلکش طرز سے اسکو مرتب کر کے اپنے سلسلہ اشاعت میں داخل کر لیا ہے چھپائی عمدہ کاغذ سفید چکنا ۵۰ پونڈی حجم ۱۳۷ صفحات قیمت ۴/۲

۱۱۔ ردة الوثقیٰ - مولف جناب مولوی سید غلام محمد برہان الدین صاحب قادری ہمایہ رسالہ عربی زبان میں لکھا گیا ہے مولف سلمہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رویت مبارک اور فضائل رویت بہت عمدگی کے ساتھ بیان کئے ہیں اور یہ اپنے رنگ میں بہت عمدہ رسالہ ہے۔ حجم ۱۶۴ صفحات قیمت ۴/۲

الوسیلۃ العظمیٰ - مولف جناب مولوی سید غلام محمد برہان الدین صاحب قادری ہمایہ رسالہ بھی سلیس عربی زبان میں لکھا گیا ہے مولف سلمہ اللہ نے اس رسالہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر ولادت باسعادت کیوقت جواز قیام اور فضائل قیام کا ثبوت دیا ہے اور دلائل عقلیہ و نقلیہ سے اچھی طرح ثابت کر دیا ہے کہ قیام کی اصل علت اور حکم کیا ہے۔ حجم ۱۳۲ صفحات قیمت ۴/۲

مکرم الحفظ - جناب مولوی حفیظ اللہ خاں صاحب (مولوی فاضل) کی ایک عمدہ تصنیف ہے قرآن اور حفظ قرآن کتاب کا موضوع ہے حفظ قرآن کے متعلق عمدہ نکات اور اس کے تفصیلی آداب و قواعد بیان کئے گئے ہیں بڑے بڑے حفاظ کے دلچسپ تذکرے اور ضنائف و لہذیر لطائف و قصص نے کتاب کو بہت بار رونق بنا دیا ہے۔ مطالعہ سے مولف سلمہ اللہ کی قابل قدر جانکاری اور کتاب کی قدر و قیمت ظاہر ہو سکتی ہے۔ تمام صفحات

قیمت فی جلد ۳/۲

یہ سب کتابیں ذیل کے پتہ پر مل سکتی ہیں

عزیز مجلس شائع العلوم مدرسہ نظامیہ جلی گنج حیدر آباد دکن

## مقاصد الاسلام

حضرت مولانا مولوی حاجی حافظ عارف یا اللہ محمد انوار اللہ صاحب قبلہ  
مذللہ کی مفید تصانیف اور ان کے برکات سے کون واقف نہیں ہے  
حضرت قبلہ مدوح کی تصانیف موجودہ زمانہ کے اقتضا کے موافق  
حمایت اسلام کی کامل ضمانت اور علوم و برکات اسلام کی اشاعت  
کیلئے پوری کفیل ہیں مقاصد الاسلام کے نام سے حضرت مدوح نے  
ایک مفید سلسلہ تصانیف کی بنیاد ڈالی ہے انعقاد مجلس اشاعہ العلوم کے  
پیشتر اس سلسلہ کے چار حصے شائع ہو چکے ہیں اب مجلس نے یہ پانچواں  
حصہ شائع کیا ہے اور دیگر حصص زیر طبع ہیں اس حصہ میں تصوف  
سنن و جزاء فقر و فقیری، خلافت، نبوت اہل بیت و صحابہ کے مفید  
حالات اور خلفائے راشدین کی خلافت پر نہایت عمدہ پیرائے میں  
عقلی و نقلی بحثیں کی گئی ہیں اور نہایت محققانہ طرز سے ہر ایک بات ثابت  
کی گئی ہے چھپائی عمدہ کاغذ سفید مکتبہ ہندی جیم ۶۸ صفحہ قیمت

۱۰

حافظ مولانا عارف فاروقی  
مجلس شائع العلوم

